

**ROMÂNIA**  
**TRIUNALUL C**  
**SECȚIA PENALĂ**  
**SENTINȚA PENALĂ NR. 42**  
Ședința publică din data de 23.01.2018  
PREȘEDINTE – L L  
GREFIER – S M M

Ministerul Public – DNA Serviciul Teritorial C –  
reprezentat prin Procuror – T R

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatele trimise în judecată prin rechizitoriul nr. 193/P/2011 din data de 12.11.2015 al Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie și Justitie – DNA - Serviciul Teritorial C, respectiv:

**-inculpata M E D** – fiica lui G și A M, născută la data de ,, , în com.C V, jud.C, CNP ..., *în prezent arestată în Penitenciarul T*, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată (3 infracțiuni) prev. de art. art. 9 lit. b), c) și f) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată și spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.;

**-inculpata D M** – fiica lui M și N, născută la data de ..., în R jud.N, CNP ..., domiciliată în com.S V, jud.C, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată (3 infracțiuni) prev. de art. art. 9 lit. b), c) și f) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată și spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10.01.2018 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință penală, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 23.01.2018, dată la care s-a pronunțat.

**TRIBUNALUL**

Asupra cauzei penale de față:

La data de 12.11.2015, pe rolul Tribunalului C s-a înregistrat cauza cu nr.7246/118/2015, privind pe inculpatele M E D și D M, trimise în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie și Justitie-DNA-Serviciul Teritorial C, cu nr. 193/P/2011, pentru comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată (3 infracțiuni) prev. de art. art. 9 lit. b), c) și f) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată și spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr.

656/2002 republicată cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

Prin sentința penală nr. 171 din data de 26.04.2016 pronunțată de Tribunalul C în dosarul penal nr. 7246/118/2015, s-au dispus următoarele:

Retine dispozițiile art. 5 C.penal, în sensul că sunt mai favorabile dispozițiile din Codul penal din 1969.

În baza art. 386 C.p.p. dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunile reținute prin actul de sesizare, în următoarele infracțiuni, după cum urmează:

-pentru inculpata M E D, în infracțiunile prevăzute de art. 9 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969 și art. 5 C.penal, art. 9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969 și art. 5 C.penal, art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969 și art. 5 C.penal, art. 280/1 din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art. 5 C.penal și art.23 lit.c (renumerotat 29 lit.c) din Legea 656/2002 republicată cu aplicarea art.5 C. penal, toate cu aplicarea art. 33 lit.a C.penal din 1969 și art. 5 C.P.

-pentru inculpata D M, infracțiunile prevăzute de art. art. 9 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969 și art. 5 C.penal, art. 9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969 și art. 5 C.penal, art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969 și art. 5 C.penal, art. 280/1 din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art. 5 C.penal și art.23 lit.c (renumerotat 29 lit.c) din Legea 656/2002 republicată cu aplicarea art.5 C. penal, toate cu aplicarea art. 33 lit.a C.penal din 1969 și art. 5 C.P.

1.În baza art. 9 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.P. și art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D -fiica lui G și A M, n. ,, ,, , în Comuna C V, jud. C, domiciliată sat C V, com. C V, jud. C, CNP ....., administrator la SC T COM SRL, cu antecedente penale, la pedeapsa de 6 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b și c(dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

În baza art. 9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.penal și art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D, la pedeapsa de 6 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b și c (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

În baza art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.penal și art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D, pentru infracțiunea de sustragere de la efectuarea verificărilor financiare, la pedeapsa de 2 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b și c(dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

În baza art. 280/1 din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art.5 C.penal și art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D, la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 23 lit.c (renumerotat 29 lit.c) din Legea 656/2002 republicată cu aplicarea art.5 C. penal și art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D, pentru infracțiunea de spălare de bani, la pedeapsa de 4 ani închisoare.

Constată că infracțiunile reținute prin prezenta sunt concurente cu infracțiunile reținute prin sentința penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, ramasă definitivă la data de 3.02.2015 prin decizia penală nr. 1/P/3.02.2015 a Curtii de Apel C și prin sentința penală nr. 271/11.04.2014 pronunțată de Tribunalul C .

Descontoposte pedeapsa rezultanta de 5 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, ramasă definitivă la data de 3.02.2015 prin decizia penală nr. 1/P/3.02.2015 a Curtii de Apel C, în pedepsele componente :

-5 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr. 241/2005

-2 ani inchisoare pentru infractiunea prevăzută de art.11 lit.c din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal- s.p. nr. 271/11.04.2014 pronunțată de Tribunalul C

-2 ani inchisoare aplicată pentru infractiunea prevăzută de art. 11 lit.c din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal - s.p. nr. 271/11.04.2014 pronunțată de Tribunalul C

-3 ani inchisoare aplicată pentru infractiunea prevăzută de art. 244 alin.1,2 C.pen. - s.p. nr. 271/11.04.2014 pronunțată de Tribunalul C

In baza art. 33 lit.a-34 lit.b C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.pen. contopeste pedepsele aplicate prin prezenta de 6 ani inchisoare, 6 ani inchisoare, 2 ani inchisoare, 2 ani inchisoare si 4 ani inchisoare, cu pedepsele descontopite, in final execută pedeapsa cea mai grea, de 6 ani inchisoare, sporită la 7 ani inchisoare.

In baza art. 35 C.penal aplică inculpatei M E D pedeapsa complementară, constand in interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c(dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale), pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementara stabilită atat prin sentinta penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, cât și prin prezenta sentința.

Pedeapsa principală va fi executată in regim de detentie potrivit art. 57 C.penal din 1969.

In baza art. 71 C.penal interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c C.pen. , ca pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale .

Deduce din pedeapsa aplicată durata executată, de la 4.02.2015 la zi.

Constată că inculpata M E D este arestată in altă cauză.

Anulează formele de executare emise in baza sentintei penale nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C și dispune emiterea unui nou mandat de executare, la data ramanerii definitive a prezentei.

2. In baza art. 9 alin.1 lit.b si alin.3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.P. si art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata D M-fiica lui M si N, n. ..., in R jud. N, domiciliată com. S V, jud. C, CNP ..., administrator al SC T SRL C, fără antecedente penale, la pedeapsa de 3 ani si 4 luni inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c(dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

In baza art. 9 alin.1 lit.c si alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.penal si art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata D M , la pedeapsa de 3 ani si 4 luni inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

In baza art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.penal si art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata D M, pentru infractiunea de sustragere de la efectuarea verificarilor financiare, la pedeapsa de 2 ani inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c(dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

In baza art. 280/1 din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata D M la pedeapsa de 2 ani inchisoare.

In baza art. 23 lit.c (renumerotat 29 lit.c) din Legea 656/2002 republicata cu aplicarea art.5 C. penal si art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata D M , pentru infractiunea de spălare de bani, la pedeapsa de 3 ani inchisoare.

Contopeste pedepsele aplicate prin prezenta de 3 ani si 4 luni inchisoare, 3 ani si 4 luni inchisoare, 2 ani inchisoare, 2 ani inchisoare si 3 ani inchisoare, in final inculpata D M execută pedeapsa cea mai grea de 3 ani si 4 luni inchisoare.

In baza art. 35 C.penal aplică inculpatei D M pedeapsa complementară, constand in interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale), pe o durată de 3 ani.

Pedeapsa principală va fi executată in regim de detenție potrivit art. 57 C.penal din 1969.

În baza art. 71 C.penal interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b și c C.pen., ca pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale .

Admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ANAF- Direcția Generală a Finanțelor Publice G – Administrația Județeană a Finanțelor Publice C, în contradictoriu cu inculpatele M E D și D M și partea responsabilă civilmente SC T SRL C.

În baza art. 20 C.p.p., art. 397 alin.1 C.p.p., art.998 și urm. C.civ. obligă inculpatele M E D și D M, în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC T SRL C, la plata sumei de 5.587.040 lei la care se adaugă accesoriile aferente, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, ce urmează să fie calculate de organele fiscale, către partea civilă ANAF-prin mandatar Direcția Generală a Finanțelor Publice G – Administrația Județeană a Finanțelor Publice C .

În baza art. 397 alin.2 C.p.p. în referire la art. 249 C.p.p. dispune luarea măsurii sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatelor M E D, D M și ale părții responsabile civilmente SC T SRL C, până la concurența valorii prejudiciului reținut prin prezenta hotărâre. Executorie.

În baza art. 274 alin.2 și 3 C.p.p. dispune obligarea inculpatelor M E D și D M, fiecare în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC T SRL C, la plata a câte 2500 lei, fiecare, cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 272 C.p.p. dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului C a sumei de 520 lei pentru doamna avocat H R și 520 lei, pentru doamna avocat I S.”

Curtea de Apel C prin DECIZIA PENALĂ NR. 1286/P din data de 13.12.2016 pronunțată în cauză a decis :

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit. b cod procedură penală,

Admite apelurile formulate de apelantele inculpate M E D și D M împotriva sentinței penale nr.171/26.04.2016 pronunțată de Tribunalul C în dosar nr. 7246/118/2015,

În baza art.423 alin.2 cod procedură penală,

Desființează în tot sentința penală nr.171/26.04.2016 pronunțată de Tribunalul C în dosar nr. 7246/118/2015 și dispune trimiterea cauzei la Tribunalul C spre rejudecare.

În baza art.272 alin.1 cod procedură penală,

Onorariile avocați oficiu în sumă de 360 lei și respectiv 180 lei se vor avansa din fondul MJ în favoarea avocați B I și respectiv V C.

În baza art.275 alin.3 cod procedură penală,

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În rejudecare cauza s-a înregistrat pe rolul Tribunalului C sub nr.de dosar 7246/118/2015\*.

**Din actele și lucrările dosarului tribunalul reține următoarele aspecte :**

S-a reținut în actul de sesizare că prin ordonanța nr. 1776/P/2010 din data de 28.10.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul C s-a dispus declinarea în favoarea D.N.A. - Serviciul Teritorial C a cauzei privind pe învinuții D M, G I și B C, administratori a S.C. T S.R.L. C, față de care au fost efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 9 alin 1 și f din Legea nr. 241/2005, fapte săvârșite în legătură cu activitatea desfășurată în numele și pe seama S.C. T S.R.L. C. Față de D M s-a reținut ca perioadă infracțională 11.06.2009 – 01.06.2010, iar pentru G I și B C G s-a reținut ca perioadă infracțională 01.06.2010 – 23.03.2011.

Cauza a fost înregistrată în evidențele Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial C sub nr. 193/P/2011.

Prin ordonanța nr. 718/P/2013 din data de 04.04.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în cauza privind pe numitul G I în favoarea Direcției naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial C, în vederea reunirii la dosarul nr. 193/P/2011 al acestei direcții.

Cauza a fost înregistrată în evidențele D.N.A. - S.T. C sub nr. 43/P/2014.

Prin ordonanța din 15 aprilie 2014 Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial C a dispus reunirea celor două cauze penale, cercetările urmând a fi definitive în cauza nou formată nr. 193/P/2011.

În perioada iunie 2009 – iunie 2010, prin intermediul inculpatei D M, inculpata M E D, în calitate de administrator în fapt al SC T SRL C, CUI ....., în baza aceleiași rezoluții infraționale, nu a evidențiat, în totalitate, în acte contabile ori în alte documente legale, operațiunile comerciale efectuate sau veniturile realizate.

În perioada iunie 2009 – iunie 2010, prin intermediul inculpatei D M, inculpata M E D, în calitate de administrator în fapt al SC T SRL C, CUI ....., în baza aceleiași rezoluții infraționale, a înregistrat în contabilitate și în evidenta fiscală cheltuieli nereale și operațiuni fictive prin majorarea artificială a achizițiilor și a deducerii fără drept a taxei pe valoarea adăugată aferentă, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate prin diminuarea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pentru veniturile încasate.

În perioada iunie 2009 – iunie 2010, prin intermediul inculpatei D M, inculpata M E D, în calitate de administrator în fapt al SC T SRL C, CUI ....., s-a sustras de la efectuarea verificărilor fiscale, prin declararea fictivă a sediului social, cu ocazia depunerii cererii de înmatriculare nr. 42137 din 10.06.2009 la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul C, în condițiile în care SC T SRL C a derulat operațiuni comerciale cu cereale, în calitate de furnizor, însă nu a funcționat la sediul din mun. C, Complex D, nu a condus evidențele fiscale și contabile conform legii, nu a depus declarații fiscale, deconturi de TVA și situațiile financiare anuale și raportările contabile obligatorii la termenele prevăzute de lege pentru întreaga perioadă în care a desfășurat tranzacții economice cu cereale.

Prejudiciul total produs bugetului consolidat al statului de către S.C. „T” S.R.L. C prin acțiunile sau inacțiunile expuse anterior este sumă totală de 5. 587.040,00 lei echivalent a 1.314.079 euro (curs de schimb BNR - serii lunare, sfârșit de perioadă, 31 decembrie 2009 de 4,2282 lei /euro, respectiv 30.06.2010 de 4,3688 lei/euro), constituit din următoarele surse:

TVA de plată = 3.032.965 lei , echivalent a 713.357 euro;

impozit pe profit = 2.554.075 lei, echivalent a 600.722 euro.

La data de 01.06.2010, prin intermediul inculpatei D M, inculpata M E D, în calitate de asociat unic în fapt al SC T SRL, prin Hotărârea nr. 1/01.06.2010 a asociatului unic a S.C. T S.R.L., C, a dispus retragerea din funcția de administrator a numitei D M, cesionarea părților sociale, în cote egale, către numiții B C - G și G I, precum și numirea acestora în funcția de administratori, transmiterea părților sociale având caracter fictiv, fiind făcută în scopul sustragerii de la urmărirea penală ori a îngreunării cercetărilor.

În perioada iunie 2009 – iunie 2010, prin intermediul inculpatei D M, inculpata M E D, în calitate de administrator în fapt al SC T SRL C, CUI ....., în baza aceleiași rezoluții infraționale, a retras în mai multe rânduri din contul SC T SRL RO 09 RZBR .... deschis la Raiffeisen Bank SA, suma totală de 18.901.942,93 RON, justificând retragerile în baza unor borderouri de achiziții fictive, cunoscând că o parte din această sumă, calculată la 5.587.040,00 lei, reprezintă produsul infraționilor de evaziune fiscală descrise anterior și provine din aceste infrațiuni.

În realizarea activităților infraționale sus menționate, inculpata M E D s-a folosit de inculpata D M, administrator în drept al SC T SRL, persoană pe care a determinat-o să semneze documentele legale ale societății.

1. Cu privire la înmatricularea și funcționarea S.C. „T ” S.R.L. C, în perioada iunie 2009 – iunie 2010

Din datele furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul C prin adresa nr. R 9035/04.04.2011, cu privire la înmatricularea S.C. „T ” S.R.L. C (J....., CUI - .....), asociați și/sau administratori ai societății, precum și din datele existente la dosarul cauzei se rețin următoarele aspecte:

S.C. „T ” S.R.L. C este persoană juridică română, înmatriculată în registrul comerțului la nr. J..., CUI - ....., obiectul principal de activitate „Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare” conform Cod CAEN – 4719, și cu sediul social în municipiul C, str. G, Construcția C 1, declarat în baza unui contract de comodat încheiat pentru o perioadă de timp nelimitată începând cu data de 01.06.2010.

S.C. „T ” S.R.L. C a fost constituită și înregistrată în registrul comerțului la data de 11.06.2009 de inculpata D M, cetățean român cu domiciliul în satul S V, comuna S V, județul C, CNP : ..., în calitate de asociat unic și administrator.

Inițial, S.C. „T ” S.R.L. C și-a declarat sediul social în municipiul C, str. A E, Complexul Comercial D, standul nr.17, în baza contractului de închiriere depus și înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. 696566/10.06.2009.

Contractul de închiriere nr. 696566/10.06.2009 a fost încheiat între societate (fără reprezentant), în calitate de chiriaș, și numita M Z, identificată cu C.I. seria .. nr., în calitate de proprietar, obiectul contractului fiind închirierea suprafeței de 30 mp(standul nr.17) din cadrul complexului comercial D pentru o perioadă de 7( șapte) luni, chiria fiind de 750 lei/lună.

Ulterior, la data de 01.06.2010, este depusă și înregistrată la registrul comerțului Cererea de mențiuni nr. 32549/01.06.2010 privind înregistrarea Hotărârii asociatului unic nr. 1/2010 conform căreia se retrage din societate inculpata D M, prin cesionarea tuturor părților sociale, către numiții: B C G, CNP ..., și G I, CNP ..., sediul social al societății fiind schimbat în aceeași localitate pe str. G Construcția C1, județul C, în baza unui contract de comodat care ar fi fost încheiat între noii asociați, în calitate de comodatari, și numiții: R G - C și R S, în calitate de comodați.

Prin Rezoluția judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul C din data de 03.06.2010, a fost respinsă înregistrarea Cererii de mențiuni nr. 32549/01.06.2010 privind cesionarea părților sociale și schimbarea sediului social, motivul respingerii fiind : „semnarea contractului de către comodați”.

La data de 07.06.2010, numita D M depune o nouă cerere prin care solicită admiterea înregistrării schimbării sediului social la noua adresă din municipiul C str. G Construcția C1, județul C, cererea fiind, și de această dată, respinsă.

La data de 09.06.2010, numitul G I depune o nouă cerere (R 14986) prin care solicită admiterea înregistrării schimbării sediului social la noua adresă din municipiul C str. G Construcția C1, județul C, cererea fiind, și de această dată, respinsă.

La data de 11.06.2010, numitul G I depune o nouă cerere ( R 15178) prin care solicită admiterea înregistrării schimbării sediului social la noua adresă din municipiul C str. G Construcția C1, județul C, cererea fiind admisă.

Așadar, la data de 17.06.2010, prin Rezoluția nr. 11939 a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul C a fost înregistrată în registrul comerțului Mențiunea nr. 32549/01.06.2010, cuprinsă în Hotărârea asociatului unic nr. 1/2010 din 01.06.2010, conform căreia se retrage din societate inculpata D M, prin cesionarea tuturor părților sociale, către numiții: B C G, CNP ... și G I, CNP ..., sediul social al societății fiind schimbat în aceeași localitate pe str. G Construcția C1, județul C, în baza unui contract de comodat încheiat pe o durată de timp nelimitată, începând cu data de 01.06.2010.

Conform procesului verbal de predare - primire încheiat la data de 03.06.2010, inculpata D M, în calitate de predător, ar fi predat numitului B C - G, în calitate de primitor, toate actele contabile ale S.C. „T ” S.R.L. C constând în: bilanțurile contabile din timpul activității firmei depuse la termenele stabilite de lege, balanțele contabile la zi, toate documentele cu regim special, ștampila, toate acestea reprezentând arhiva societății.

Cu toate acestea, conform extrasul bancar din data de 02.12.2010, numita D M a depus, în calitate de reprezentant legal al S.C. „T ” S.R.L. C, în contul bancar al societății deschis în lei sub nr. RO09RZBR..., la Raiffeisen Bank SA, suma de 68,93 lei cu explicația

„cash/mf/D M”, ceea ce confirmă faptul că cesionarea părților sociale a fost efectuată în mod fictiv, în scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare.

În timpul cercetării penale, s-a constatat faptul că sediul social din str. str. G Construcția C1, județul C, a fost declarat în mod fictiv, S.C. „T ” S.R.L. C nu a funcționat niciodată la această adresă.

Menționăm și faptul că, la dosarul cauzei a fost identificat Contractul de mandat, fără număr de înregistrare, care ar fi fost încheiat la data de 25.06.2009 între numiții: D M, în calitate de mandant, și B C - G, în calitate de mandatar, obiectul contractului constând în reprezentarea societății „, în legătură cu achiziționarea de cereale de pe teritoriul României, conform activității de bază a societății”.

La capitolul III „, aloarea contractului de mandat” din contract se stipulează: „Remunerația datorată mandantului acestui contract este stabilită la 5(cinci) lei (ron) la tona de cereale achiziționate, și se plătește la finele fiecărei săptămâni, până la momentul când încetează campania agricolă.”

De asemenea, la capitolul IV „, Obligațiile părților”, la punctul 4.1, se menționează obligațiile mandatarului care constau în: „, să reprezinte firma S.C. „T ” S.R.L. C cu spirit de răspundere; „, să asigure o prestare a serviciilor eficientă și conform cu cerințele beneficiarului”; „, să asigure interesele firmei S.C. „T ” S.R.L. C în relația cu producătorii, cu alte firme furnizoare sau beneficiare, și cu organele competente de control”, iar la punctul 4.2. din același capitol este menționată obligația mandantului conform căreia: „Mandantul se obligă să achite valoarea contractului de mandat la termenul stabilit”.

Cu toate acestea, la dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document prevăzut de lege care să probeze efectuarea în realitate a vreunui serviciu decurgând din executarea acestui contract, de către numitul B C - G, în calitate de mandatar, care să fi fost prestat în favoarea firmei S.C. „T ” S.R.L. C, constând în: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Conform datelor de evidență fiscală, S.C. „T” S.R.L. C, s-a declarat la înmatricularea la Oficiul Registrului Comerțului, deci încă de la înființarea firmei, respectiv din data de 11.06.2009, ca plătitoare de taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit, perioada de raportare fiind trimestrul, fără salariați și sedii secundare sau puncte de lucru declarate.

S.C. „T ” S.R.L. C figurează cu situațiile financiare anuale obligatorii depuse și publicate doar la registrul comerțului și numai pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2009, în condițiile în care societatea a încasat venituri și în anul 2010.

S.C. „T ” S.R.L. C nu figurează cu nicio situație financiară anuală depusă și înregistrată, în condițiile legii, la organul fiscal teritorial, în perioada în care a încasat venituri din comercializarea cerealelor pe piața internă.

S.C. „T ” S.R.L. C a fost constituită și înregistrată în registrul comerțului sub nr. J...., CUI – ....., la data de 11.06.2009 de inculpata D M, cetățean român cu domiciliul în satul S V, comuna S V, județul C, CNP : ..., în calitate de asociat unic și administrator.

S.C. „T ” S.R.L. C a avut ca asociat unic și administrator, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, pe inculpata D M.

Numita D M a continuat să reprezinte societatea și să efectueze operațiuni în calitate de reprezentant legal al acesteia și după data cesionării părților sociale deținute la S.C. „T ” S.R.L. C, ceea ce confirmă faptul că cesionarea părților sociale a fost efectuată în mod fictiv, în scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare.

În timpul cercetării penale, s-a constatat faptul că sediul social din str. G Construcția C1, județul C, a fost declarat în mod fictiv, S.C. „T ” S.R.L. C nu a funcționat niciodată la această adresă.

S.C. „T ” S.R.L. C a fost înregistrată și s-a comportat conform vectorului fiscal și fișei de evidență sintetică pe plătitor, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, ca plătitoare de taxa

pe valoarea adăugată și impozit pe profit de la data înregistrării la registrul comerțului, perioada fiscală fiind trimestrul.

S.C. „T ” S.R.L. C figurează cu situațiile financiare anuale obligatorii depuse și publicate la registrul comerțului doar pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2009, în condițiile în care societatea a încasat venituri și în anul 2010.

Conform acestor documente oficiale de prezentare a situației economico – financiare a societății, depuse și publicate la registrul comerțului, S.C. „T ” S.R.L. C a raportat că, în anul 2009, activitate preponderentă desfășurată a fost: Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare – conform cod CAEN - 4719 .

Drept urmare, S.C. „T ” S.R.L. C nu a raportat niciodată, în condițiile legii, în documentele oficiale de prezentare a situației economico – financiare a societății, depuse și publicate la registrul comerțului că ar fi avut ca obiect de activitate comerțul cu cereale.

S.C. „T ” S.R.L. C nu figurează cu sedii secundare sau puncte de lucru declarate la registrul comerțului și organul fiscal teritorial în perioada în care a încasat venituri din comercializarea cerealelor.

S.C. „T ” S.R.L. C nu figurează cu nicio situație financiară anuală depusă și înregistrată, în condițiile legii, la organul fiscal teritorial, în perioada în care a încasat venituri din comercializarea cerealelor pe piața internă.

2.Cu privire la constituirea, înregistrarea contabilă și fiscală, declararea și plata obligațiilor fiscale

Conform adresei Administrației Finanțelor Publice a Municipiului C nr. 3156/07.03.2013, S.C. „T ” S.R.L. C a depus la organul fiscal deconturile de TVA (cod 300) și declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României aferente acestor deconturi, declarații privind obligații de plată la bugetul de stat (cod 100 - cu impozit pe profit), declarația privind calculul impozitului pe profit - cod 101, doar pentru anul 2009, precum și raportarea contabilă semestrială la 30.06.2009, deși a derulat operațiuni comerciale și a încasat venituri și în anul 2010.

Pentru anul 2010, S.C. „T ” S.R.L. C figurează că a depus și înregistrat la organul fiscal teritorial, deconturile de TVA (cod 300) aferente perioadei ianuarie – aprilie 2010, fără a respecta și obligația corelativă de a raporta tranzacțiile comerciale efectuate, pe parteneri, prin depunerea declarației informative privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul României (cod 394) aferentă semestrului II 2010.

De asemenea, S.C. „T ” S.R.L. C a depus pentru trimestrul I 2010, declarația privind obligații de plată la bugetul de stat (cod 100 - cu impozit pe profit), fără a respecta și obligația corelativă de a raporta veniturile și cheltuielile aferente anului 2010 în vederea definitivării obligațiilor fiscale privind calculul impozitului pe profit, prin depunerea declarației privind calculul impozitului pe profit , cod 101, pentru anul 2010.

S.C. „T ” S.R.L. C nu depune și nu înregistrează la organul fiscal teritorial raportarea contabilă obligatorie aferentă semestrului I 2010, perioadă în care a încasat venituri din comercializarea cerealelor.

S.C. „T ” S.R.L. C nu figurează cu nicio situație financiară anuală depusă și înregistrată, în condițiile legii, la organul fiscal teritorial, în perioada în care a încasat venituri din comercializarea cerealelor pe piața internă.

Mai mult, conform adresei nr. 17319/16.12.2013, transmisă la dosarul cauzei de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice C, S.C. „T ” S.R.L. C figurează că a depus la organul fiscal deconturile de TVA (cod 300) și declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României aferente acestor deconturi, doar pentru anul 2009, iar potrivit documentului fiscal intitulat : „Lista neconcordanțelor privind tranzacțiile declarate de societate pe baza declarației informative - cod 394” listat din baza de date informatizată administrată la nivel național de către Agenția Națională de



Administrare Fiscală, niciunul dintre partenerii declarați de societate că ar fi realizat tranzacții, în calitate de furnizori, nu confirmă efectuarea tranzacțiilor.

De asemenea, pe baza aceluiași document fiscal se constată și faptul că, principalul partener declarat de societate că ar fi realizat tranzacții, în calitate de client, S.C. „T COM” S.R.L., nu confirmă valoarea acestor tranzacții.

Pentru anul 2010, niciuna dintre aceste societăți partenere, S.C. „T COM” S.R.L. și S.C. „T ” S.R.L. C, nu figurează cu declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României – cod 394, depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, perioadă în care au efectuat operațiuni comerciale cu cereale a căror contravaloare a fost decontată prin virament bancar.

Începând cu data de 18.05.2011, urmare a nedeunerii declarațiilor fiscale și raportărilor contabile la termenele prevăzute de lege, societatea a fost declarată contribuabil inactiv.

Conform datelor de evidență fiscală furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice C, toate societățile comerciale raportate de S.C. „T ” S.R.L. C drept „furnizori de cereale”, figurează ca plătitori de TVA care aveau obligația de a raporta tranzacții comerciale proprii prin sistemul național de raportare, în condițiile legii.

Conform declarației privind calculul impozitului pe profit pentru anul 2009 – formular cod 101, depusă și înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. 226.370/24.02.2010, S.C. „T ” S.R.L. C a raportat că a realizat, în anul 2009, venituri totale în sumă de 13.917.117 lei și cheltuieli totale în sumă de 13.908.266 lei, rezultând un profit brut al exercițiului încheiat la 31.12.2009 în sumă de 10.537 lei, pentru care datora un impozit pe profit în sumă de 1.686 lei, respectiv un profit net al exercițiului în sumă de 8.851 lei.

Cu aceeași adresă menționată mai sus, Administrația Județeană a Finanțelor Publice C a comunicat faptul că, S.C. „T ” S.R.L. C figurează că a depus și înregistrat la organul fiscal teritorial, sub nr. 14985/14.08.2009, doar raportarea contabilă semestrială încheiată la 30.06.2009.

Se constată astfel că S.C. „T” S.R.L. C nu a respectat obligația prevăzută de Legea nr. 82/1991 – Legea contabilității privind depunerea și înregistrarea la organul fiscal teritorial, atât a raportărilor contabile obligatorii aferente semestrului I 2010, cât și a documentele oficiale de prezentare a situației economico – financiare la încheierea exercițiilor financiare 2009 și 2010, respectiv situațiile financiare anuale încheiate la 31.12.2009 și situațiile financiare anuale încheiate la 31.12.2010.

Raportarea semestrială de la 30.06.2009 a fost întocmită sub responsabilitatea numitei D M, în calitate de administrator, și a numitei V E, asociat unic și administrator al S.C. „C ” S.R.L. C, în calitate de expert contabil - persoană fizice, autorizată potrivit legii, membră a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, Filiala C, având numărul de înregistrare în organismul profesional : 26607/A/2007.

Conform datelor raportate și înregistrate în contabilitate la 30.06.2009, S.C. „T ” S.R.L. C ar fi achiziționat, în luna iunie 2009, mărfuri de la furnizori în sumă totală de 3.206.688,36 lei, a căror contravaloare figurează a fiind integral neachitată, așa cum rezultă din sumele evidențiate în contul 401 – „Furnizori” care prezintă în sold datorii restante către furnizori în suma de 3.206.688,36 lei .

În aceeași perioadă, S.C. „T ” S.R.L. C a înregistrat în contabilitate livrări de mărfuri către clienți în sumă totală de 3.194.703,90 lei, din care suma de 1.223.600,00 lei a fost încasată prin virament bancar și retrasă integral în numerar prin casieria societății, așa cum rezultă din operațiunile evidențiate prin conturile de trezorerie, respectiv contul 5211 „Conturi la bănci în lei” care prezintă un sold de disponibil de 373,30 lei și, contul 5311 „ Casa în lei” care prezintă un sold de disponibil în casă de 1.213.754,94 lei.

Din declarațiile martorei V E, identificată cu CNP: ..., date în cursul cercetării penale, în calitate de expert contabil, rezultă că aceasta a întocmit raportarea contabilă aferentă semestrului I 2009 și a depus declarațiile fiscale în numele societății doar pentru luna iunie

2009, în baza unui contract de prestări servicii încheiat și înregistrat sub nr. 109/05.09.2009, la data predării documentelor de evidență fiscală și contabilă întocmite, urmare rezilierii înțelegerii dintre părți.

Expertul contabil a declarat faptul că, operațiunile economice au fost înregistrate în contabilitate doar pe baza facturilor de livrare și de achiziție prezentate de inculpata D M, în calitate de administrator, aceasta nu i-a prezentat niciodată avizele de însoțire a mărfii aferente facturilor, iar din facturile fiscale prezentate nu rezultă că ar fi fost întocmite și avize de însoțire a mărfii, deoarece la rubrica din formularul tipizat al facturii nu era menționat avizul de expediție, așa cum prevede legea.

În vederea înregistrării în contabilitate a decontării obligațiilor către furnizori, inculpata D M i-a prezentat expertului contabil drept documente justificative – chitanțe de casă - de valori foarte mari, care depășeau plafonul de plăți în numerar prevăzut de lege, pe baza cărora aceasta ar fi susținut că a efectuat plata datoriilor către mai mulți furnizori persoane juridice, în numerar.

Expertul contabil menționează faptul că, inculpata D M nu i-a prezentat niciodată borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice și nici nu a justificat cu alte documente legale retragerile în numerar din contul bancar a sumei de 1.213.754,94 lei, motiv pentru care nu a înregistrat în contabilitate aceste chitanțe – privind plăți în numerar către furnizori – persoane juridice, sumele retrase din bancă rămânând evidențiate în contabilitate ca disponibil în casieria societății.

Se reține faptul că, pe baza datelor raportate și înregistrate în contabilitate, S.C. „T” S.R.L. C ar fi achiziționat, în luna iunie 2009, mărfuri de la furnizori în sumă totală de 3.206.688,36 lei, a căror contravaloare nu a fost niciodată achitată, ceea ce confirmă caracterul nereal al acestor operațiuni de achiziții declarate ca fiind efectuate de la persoane juridice.

Cu adresa nr. 4249/20.01.2014, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul C a transmis la dosarul cauzei, în copie „conform cu originalul” întreaga documentație privind depunerea și înregistrarea la registrul comerțului de către S.C. „T” S.R.L. C a situațiilor financiare anuale aferente anului 2009 sub nr. 464084/ 18.05.2010.

Din verificarea documentației menționată mai sus, s-au constatat următoarele:

-La data de 18.05.2010, a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul C Cererea de depunere situații financiare nr. 464081/18.05.2010, de către numita I B, CNP : ..., B.I. seria .. nr....., în calitate de împuternicit al administratorului S.C. „T” S.R.L. C;

-Situațiile financiare anuale la 31.12.2009 au fost întocmite sub responsabilitatea inculpatei D M, în calitate de administrator și a numitului B V, în calitate de expert contabil - persoană fizică, autorizată potrivit legii, membru a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, Filiala C, având numărul de înregistrare în organismul profesional : 1703/L.186/99;

-Notele explicative, anexe la bilanțul contabil încheiat la 31.12.2009, ca parte componentă a situațiilor financiare anuale, au fost întocmite sub responsabilitatea numitei C G;

-Balanța de verificare pe baza căreia au fost întocmite situațiile financiare anuale la 31.12.2009, a fost întocmită sub responsabilitatea numitei E A, CNP: ..., de profesie economist, asociată împreună cu numitul B V, în cadrul societății de contabilitate - S.C. „A A” S.R.L. C, J ..., reprezentată legal prin expertul contabil B V O, în calitate de administrator;

-Cu toate acestea, numita E A a declarat în cursul cercetării penale că nu o cunoaște și nu a colaborat niciodată cu inculpata D M, serviciile contabile fiind prestate în baza unui contract de prestări servicii care ar fi fost încheiat la data de 23.03.2010, cu S.C. „T” S.R.L. C din dispoziție telefonică, dar nesemnat de către beneficiar;

-Mai mult, la dosarul cauzei a fost identificată Declarația de înregistrare fiscală – formular 010 – privind schimbarea perioadei fiscale pentru plata TVA, lunar, începând cu data de

01.01.2010, depusă și înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. 121603/26.01.2010 în numele administratorului S.C. „T” S.R.L. C sub semnătura numitei E A ;

-Situațiile financiare anuale aferente exercițiului încheiat la 31.12.2009 au fost aprobate de asociatul unic, inculpata D M, așa cum rezultă din procesul verbal al adunării generale a asociaților S.C. „T” S.R.L. C din data de 20.04.2010 ;

-Conform datelor raportate în aceste documente oficiale de prezentare a situației economico – financiare încheiate la data de 31.12.2009, S.C. „T” S.R.L. C a înregistrat în contabilitate în anul 2009, venituri totale în sumă de 13.917.117 lei și cheltuieli totale în sumă de 14.025.325 lei, rezultând o pierdere netă a exercițiului încheiat la 31.12.2009 în sumă de 108.208 lei;

-Așa cum s-a prezentat mai sus, conform declarației privind calculul impozitului pe profit pentru a anul 2009 – formular cod 101, depusă și înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. 226.370/24.02.2010, pentru aceeași perioadă de raportare, respectiv exercițiul financiar încheiat la 31.12.2009, S.C. „T” S.R.L. C a raportat că a realizat în anul 2009, venituri totale în sumă de 13.917.117 lei și cheltuieli totale în sumă de 13.908.266 lei, rezultând un profit brut al exercițiului încheiat la 31.12.2009 în sumă de 10.537 lei , contrar datelor prezentate în documentele oficiale depuse și publicate la registrul comerțului, conform cărora societatea ar fi realizat în anul 2009 o pierdere contabilă în sumă de 108.208 lei.

Conform prevederilor legale în vigoare, veniturile și cheltuielile care se iau în calculul impozitului pe profit sunt cele înregistrate în contabilitate conform reglementărilor contabile în vigoare.

Conform acestor documente oficiale de prezentare a situației economico – financiare a societății, depuse și publicate la registrul comerțului, S.C. „T” S.R.L. C a raportat că, în anul 2009, activitate preponderentă desfășurată a fost: Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare – conform cod CAEN - 4719 .

Se constată astfel că, evidența fiscală a S.C. „T” S.R.L. C nu a fost efectuată, în condițiile legii, pe baza datelor înregistrate în contabilitate, datele din evidența fiscală nu corespund cu datele din contabilitate, documentele oficiale de prezentare a situației economico – financiare a societății, depuse și publicate la registrul comerțului, conțin date inexacte și necorelate și nu reflectă condițiile economice ale activității desfășurate de societate.

Situația declarațiilor, deconturilor TVA și bilanțurilor / raportărilor contabile depuse organelor fiscale de S.C. „T” S.R.L. C, în perioada iunie 2009 - aprilie 2010, a fost prezentată detaliat în Anexa nr.1 la raportul de constatare tehnico - științifică.

Pe baza analizei datelor și informațiilor raportate în cuprinsul acestor documente fiscale și de evidență contabilă depuse și înregistrate de S.C. „T” S.R.L. C, în perioada iunie 2009 - aprilie 2010, s-au constatat următoarele:

-societatea a raportat că a efectuat în anul 2009, pe baza deconturilor de TVA, achiziții de bunuri și servicii taxabile cu cota de 19% în sumă de 13.986.230,00 lei cu TVA deductibilă aferentă de 2.657.384,00 lei, în total suma de 16.643.614,00 lei;

-societatea a raportat că a efectuat în anul 2009, pe baza deconturilor de TVA, livrări de bunuri și servicii taxabile cu cota de 19% în sumă de 13.917.117,00 lei cu TVA deductibilă aferentă de 2.644.252,00 lei , în total suma de 16.561.369,00 lei;

-societatea a raportat că a efectuat în perioada ianuarie – aprilie 2010, pe baza deconturilor de TVA, achiziții de bunuri și servicii taxabile cu cota de 19% în sumă de 1.669.406,00 lei cu TVA deductibilă aferentă de 317.187,00 lei, în total suma de 1.986.593,00 lei;

-societatea a raportat că a efectuat în perioada ianuarie – aprilie 2010, pe baza deconturilor de TVA, livrări de bunuri și servicii taxabile cu cota de 19% în sumă de 1.486.312,00 lei cu TVA deductibilă aferentă de 282.400,00 lei , în total suma de 1.768.712,00 lei;

-societatea nu a raportat în evidența fiscală, pe baza deconturilor de TVA, că ar fi efectuat achiziții de bunuri și servicii scutite de TVA sau neimpozabile, în speță achiziții de cereale de la persoane fizice;

- societatea a raportat în evidența fiscală, că a efectuat numai achiziții de bunuri și servicii de la persoane juridice impozabile pentru care și - a exercitat dreptul de deducerea a taxei pe valoarea adăugată ;
- în toate deconturile de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal, societatea a raportat doar TVA de rambursat de la bugetul de stat, suma totală cumulată raportată drept TVA de rambursat de la bugetul statului, în perioada iunie 2009 – aprilie 2010, fiind de 53.237,00 lei;
- deconturile de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal cuprind date inexacte și necorelate, în sensul că sumele din deconturile perioadelor precedente nu au fost preluate corect în deconturile aferente perioadei curente( a se vedea deconturile din lunile iulie 2009, decembrie 2009, martie 2010) , ceea ce arată caracterul formal al acestor documente, care nu au avut drept scop stabilirea corectă a obligațiilor fiscale ale societății urmare a operațiunilor economice efectuate;
- societatea nu depune declarațiile informative privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul României (cod 394) în perioada ianuarie - aprilie 2010, perioadă în care depune deconturile de TVA și raportează achiziții în sumă totală de 1.986.593,00 lei și livrări de bunuri și servicii taxabile cu cota de 19% în sumă de 1.768.712,00 lei, care ar fi fost efectuate de la persoane juridice impozabile;
- conform declarației privind calculul impozitului pe profit – cod 101, societatea declară ca a realizat în exercițiul financiar încheiat la 31.12.2009, venituri impozabile în sumă totală de 13.917.117 lei și cheltuieli aferente acestor venituri în sumă totală de 14.025.325 lei, ceea ce reprezintă o pierdere netă a exercițiului în sumă de 108.208 lei, obligațiile fiscale aferente datorate de natura impozitului pe profit fiind „zero”;
- conform datelor de evidența contabilă prezentate în bilanța de verificare încheiată la data de 31.12.2009, societatea a înregistrat în contabilitate venituri din vânzări de mărfuri în sumă de 13.917.116 lei aproximativ egale cu cheltuieli cu costul mărfurilor vândute în sumă de 13.916.615 lei, ( diferența fiind de 501 lei) ceea ce confirmă caracterul fictiv al operațiunilor înregistrate în contabilitate;
- conform documentelor bancare înregistrate în contabilitate, administratorul societății nu a efectuat, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, nicio plată prin virament bancar către vreun furnizor persoană juridică, în condițiile legii ;
- În schimb, conform documentelor bancare înregistrate în contabilitate, veniturile încasate de la clienți prin virament bancar, în sumă de 18.995.937,28 lei, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, au fost retrase integral în numerar, pe bază de borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice, ceea ce confirmă caracterul fictiv al tranzacțiilor comerciale raportate atât în evidența fiscală, pe baza deconturilor de TVA și declarațiilor informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, cât și în evidența contabilă, pe baza bilanțului contabil, ca fiind efectuate de la persoane juridice plătitoare de TVA ;
- S.C. „T ” S.R.L. C figurează cu declarațiile fiscale privind obligațiile fiscale datorate bugetului de stat – cod 100 și deconturile de TVA – cod 300, depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial pentru perioada iunie 2009 - aprilie 2010, deși a derulat operațiuni comerciale în perioada iunie 2009 – iunie 2010;
- S.C. „T ” S.R.L. C nu a depus și nu a raportat tranzacțiile comerciale efectuate în perioada ianuarie – iunie 2010, detaliate pe parteneri, pe baza declarației informative privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul României (cod 394);
- S.C. „T” S.R.L. C nu a înregistrat în contabilitate și în evidența fiscală, nu a constituit, declarat și plătit obligațiile fiscale de natura impozitului pe profit, nu a depus și nu a raportat veniturile și cheltuielile efectuate în exercițiul financiar aferent anului 2010, pe baza declarației privind calculul impozitului pe profit pentru anul 2010 și raportărilor contabile obligatorii;
- S.C. „T ” S.R.L. C a raportat în cuprinsul declarației privind calculul impozitului pe profit pe anul 2009 – cod 101, că a realizat profit impozabil în sumă de 10.537,00 lei, pentru care ar datora un impozit pe profit în sumă de 1.686 lei;

- În schimb, S.C. „T ” S.R.L. C a înregistrat în contabilitate și a prezentat în documentele oficiale depuse și publicate la registrul comerțului aferente anului 2009, că a realizat în aceeași perioadă, un rezultat negativ al exercițiului, pierdere netă în sumă de 108.208 lei, ceea ce confirmă faptul că societatea nu a înregistrat în contabilitate nici un fel de obligație fiscală de natura impozitului pe profit aferentă veniturilor încasate în perioada iunie 2009 – iunie 2010, în sumă totală de 18.995.937,28 lei, așa cum rezultă din bilanța de verificare încheiată la 31.12.2009, în care contul 691 „Cheltuieli cu impozitul pe profit” privind evidența obligațiilor de natura impozitului pe profit constituite și plătite bugetului de stat, nu figurează;
- S.C. „T ” S.R.L. C nu a raportat, pe baza deconturilor de TVA, că a efectuat achiziții de bunuri și servicii scutite de TVA sau neimpozabile, în speță achiziții de cereale de la persoane fizice, așa cum rezultă din documentele justificative prezentate unităților bancare pentru retragerea sumelor în numerar în scopul declarat al efectuării unor achiziții de cereale pe bază de borderouri de achiziții de la persoane fizice;
- În schimb, S.C. „T ” S.R.L. C a raportat pe baza deconturilor de TVA, că ar fi efectuat achiziții de bunuri și servicii numai de la persoane juridice impozabile, ori, conform documentelor bancare, societatea nu a efectuat nicio plată către vreun furnizor persoană juridică, veniturile încasate prin virament bancar fiind retrase integral de către administratorul societății pe bază de borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice, întocmite fictiv;
- Mai mult, conform datelor furnizate de organele fiscale, niciunul dintre partenerii raportați prin sistemul național de raportare a tranzacțiilor efectuate pe teritoriul național pe baza declarației cod 394, în calitate de furnizori, nu confirmă efectuarea acestor tranzacții comerciale;
- Datele raportate de S.C. „T ” S.R.L. C în evidențele fiscale aferente anului 2009 nu corespund cu datele înregistrate în evidența contabilă și prezentate în documentele oficiale depuse și publicate la registrul comerțului aferente aceleiași perioade de raportare;
- Deconturile de TVA – cod 300, declarațiile privind obligațiile la bugetul de stat - cod 100 și 101, depuse și înregistrate la organul fiscal, cuprind date inexacte și necorelate, ceea ce arată caracterul formal al acestor documente, care nu au avut drept scop stabilirea corectă a obligațiilor fiscale ale societății urmare a operațiunilor economice efectuate, ci sustragerea de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate din comercializarea cerealelor deținute fără acte de proveniență, prin majorarea fictivă a achizițiilor raportate și înregistrate în contabilitate, având drept consecință diminuarea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit și TVA;
- Expertul contabil a declarat faptul că, operațiunile economice au fost înregistrate în contabilitate doar pe baza facturilor de livrare și de achiziție prezentate de inculpata D M, în calitate de administrator, aceasta nu i-a prezentat niciodată avizele de însoțire a mărfii aferente facturilor, iar din facturile fiscale prezentate nu rezultă că ar fi fost întocmite și avize de însoțire a mărfii, deoarece la rubrica din formularul tipizat al facturii nu era menționat avizul de expediție, așa cum prevede legea.
- În vederea înregistrării în contabilitate a decontării obligațiilor către furnizori, inculpata D M i-a prezentat expertului contabil drept documente justificative – chitanțe de casă - de valori foarte mari, care depășeau plafonul de plăți prevăzut de lege, pe baza cărora aceasta ar fi efectuat plata datoriilor către furnizori persoane juridice, în numerar, contrar prevederilor legale.
- Expertul contabil menționează faptul că inculpata D M nu i - a prezentat niciodată borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice și nici nu a justificat cu alte documente legale retragerile în numerar efectuate din contul bancar al societății, motiv pentru care nu a înregistrat în contabilitate aceste chitanțe care nu aveau calitatea de document justificativ întocmit în condițiile legii, care să probeze efectuarea în realitate a unor plăți în numerar către furnizori – persoane juridice, sumele retrase din bancă rămânând evidențiate ca disponibil în casieria societății, acesta reziliind, în același timp, contractul dintre părți.

Din cele prezentate mai sus rezultă că evidența contabilă a S.C. „T” S.R.L. C nu a fost organizată și condusă conform prevederilor legale, iar operațiunile înregistrate în evidența fiscală și contabilă nu au la bază documente justificative care angajează răspunderea persoanelor care le - au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate conform reglementărilor contabile și fiscale în vigoare, conform art. 2 alin. 1, art. 6 alin. 1 din Legea nr.82/1991 Legea contabilității.

„ Art. 2 (1) Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1 trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori.

Art. 6 (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Art. 10 - (1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.

(2) Contabilitatea se organizează și se conduce, de regulă, în compartimente distincte, conduse de către directorul economic, contabilul-șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție. Aceste persoane trebuie să aibă studii economice superioare.

(3) Contabilitatea poate fi organizată și condusă pe bază de contracte de prestări de servicii în domeniul contabilității, încheiate cu persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

(4) Răspunderea pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile revine directorului economic, contabilului-șef sau altei persoane împuternicite să îndeplinească această funcție, împreună cu personalul din subordine. În cazul în care contabilitatea este condusă pe bază de contract de prestări de servicii, încheiat cu persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, răspunderea pentru conducerea contabilității revine acestora, potrivit legii și prevederilor contractuale.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Art. 21 (4) lit. f din Codul fiscal și pct.44 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:” (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Pct. 44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

S.C. „T” S.R.L. C nu a raportat niciodată, în condițiile legii, în documentele oficiale de prezentare a situației economico – financiare a societății, depuse și publicate la registrul comerțului că ar fi avut ca obiect de activitate comerțul cu cereale.

Datele raportate de S.C. „T” S.R.L. C în evidențele fiscale aferente anului 2009, nu corespund cu datele înregistrate în evidența contabilă și prezentate în documentele oficiale depuse și publicate la registrul comerțului, aferente aceleiași perioade de raportare.

Conform prevederilor legale în vigoare, veniturile și cheltuielile care se iau în calculul impozitului pe profit sunt cele înregistrate în contabilitate conform reglementărilor contabile în vigoare

Se constată astfel că evidența fiscală a S.C. „T ” S.R.L. C nu a fost efectuată în condițiile legii, pe baza datelor înregistrate în contabilitate, datele din evidența fiscală nu corespund cu datele din contabilitate, documente oficiale de prezentare a situației economico – financiare a societății, depuse și publicate la registrul comerțului, conțin date inexacte și necorelate și nu reflectă condițiile economice ale activității desfășurate de societate.

Conform celor prezentate, se concluzionează că, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, S.C. „T ” S.R.L. C, a declarat organelor fiscale, pe bază de decont TVA, următoarele venituri, cheltuieli și TVA aferentă acestora:

- venituri/livrări în valoare totală de 18.330.081 lei, din care TVA colectată aferentă în sumă de 2.926.652 lei;
- cheltuieli/achiziții în valoare totală de 18.630.207 lei, din care TVA deductibilă aferentă în sumă de 2.974.571 lei,
- TVA de rambursat de la bugetul de stat de 53.237,00 lei.

De asemenea, se concluzionează că, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, S.C. „T ” S.R.L. C a înregistrat în evidența contabilă următoarele venituri, cheltuieli și TVA aferentă acestora:

- venituri/livrări în valoare totală de 13.917.117 lei, TVA colectată aferentă în sumă de 2.644.252 lei;
- cheltuieli/achiziții în valoare totală de 13.986.354 lei, TVA deductibilă aferentă în sumă de 2.657.425 lei.

Pe baza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat faptul că în perioada de la înființare (11.06.2009) și până la 03 iunie 2010, S.C. „T ” S.R.L. C a încasat prin conturi bancare venituri în cuantum total de 18.995.392,67 lei și a efectuat plăți/cheltuieli în cuantum total de 18.995.392,67 lei.

Comparând încasările și plățile din conturile bancare cu cele declarate organelor fiscale pe bază de decont TVA a rezultat faptul că veniturile și cheltuielile efectuate de S.C. „T ” S.R.L. C, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, nu au fost înregistrate în totalitate în contabilitate, evidența contabilă nu a fost organizată și condusă conform prevederilor legale, înregistrările în evidența contabilă nu au fost efectuate cronologic și sistematic, iar operațiunile înregistrate în evidența fiscală și contabilă nu au la bază documente justificative întocmite conform reglementărilor contabile în vigoare.

Evidența contabilă a societății nu a fost condusă și organizată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, administratorul societății nu a prezentat contabilului documentele justificative aferente operațiunilor efectuate, întocmite în condițiile legii.

Mai mult, din analiza corelativă a datelor raportate în declarațiile fiscale se constată că, atât evidența fiscală, cât și evidența contabilă, nu reflectă realitatea și condițiile economice privind activitatea desfășurată de societate, acestea cuprinzând date inexacte și necorelate.

3. Constatări ale inspectorilor fiscali și comisarilor financiari privind verificările efectuate la S.C. „T ” S.R.L. C, J....., CUI .....

1. La dosarul cauzei a fost identificat Procesul verbal nr. 5737/02.07.2010 încheiat de inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C privind verificarea realității și legalității operațiunilor efectuate de S.C. „T ” S.R.L. C, în calitate de furnizor, în raport cu S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, în calitate de beneficiar.

Conform adresei nr. 829/01.04.2010, inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C au constatat faptul că beneficiarul S.C. „T COM” S.R.L. C nu funcționează la sediul social

declarat, administratorul societății, numita M E D, CNP ..., domiciliată în localitatea C V, județul C, sustrăgându-se de la efectuare verificărilor financiar fiscale.

Urmare verificărilor efectuate, inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C au constatat că S.C. „T” S.R.L. C are sediul social declarat în municipiul C, str. A E, Complexul Comercial D, standul nr.17, județul C, un capital social de 200 lei deținut integral de asociatul unic și administratorul societății, inculpata D M, domiciliată în localitatea S V, județul C, așa cum rezultă din raportul listat în data de 28.04.2010 din aplicația RECOM Online .

Inspecția fiscală a fost efectuată urmare a adresei - Solicitare de control încrucișat - emisă de D.G.F.P. C - S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C, Compartimentul de Schimb Internațional de Informații, la data de 01.04.2010 și înregistrată la D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C sub nr. 2975/06.04.2010.

D.G.F.P. C a solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. „T” S.R.L. C pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale raportate de această societate, în calitate de furnizor, prin Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României - cod 394 , și neraportate de S.C. „T COM” S.R.L. C, în calitate de beneficiar, în condițiile în care societatea beneficiară nu funcționează la sediul social declarat, iar administratorul societății s-a sustras de la efectuarea verificărilor financiar fiscale.

La data de 17.05.2010, inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C s-au deplasat la sediul social declarat al S.C. „T ” S.R.L. C din str. A E, Complexul Comercial D, standul nr. 17, și au constatat faptul că la această adresă nicio persoană din cadrul societății nu a putut fi contactată, așa cum rezultă din Procesul verbal încheiat la data de 18.05.2010 și care a fost înregistrat sub nr. 4284/19.05.2010.

Drept urmare, inspectorii fiscali au procedat la transmiterea a trei invitații pentru convocarea administratorului societății, atât la sediul social declarat cât și la adresa de domiciliu, în vederea efectuării verificărilor fiscale pe baza documentelor de evidență contabilă care urmau să fie prezentate până la data de 15.06.2010.

Inspectorii fiscali menționează faptul că toate invitațiile transmise la sediul social al societății au fost returnate cu mențiunea „destinatar necunoscut”, iar invitațiile transmise la adresa de domiciliu a administratorului D M, deși au fost primite, așa cum rezultă din confirmările restituite cu semnătura de primire, administratorul societății nu a dat curs acestor invitații.

De asemenea, inspectorii fiscali au constatat și faptul că, asociatul unic și administratorul S.C. „T” S.R.L. C, numita D M, nu a respectat obligația de a prezenta organelor fiscale documentele de evidență contabilă în vederea efectuării verificărilor fiscale până la data limită de 15.06.2010.

Mai mult, la data de 17.06.2010 , numita D M, în calitate de asociatul unic și administratorul S.C. „T ” S.R.L. C a cesionat integral părțile sociale deținute și a schimbat sediul social la o adresă fictivă din municipiul C, str. G Construcția C1 ( inexistentă), în vederea sustragerii de la efectuarea verificărilor fiscale, așa cum s-a constatat în cursul cercetării penale.

Urmare verificărilor efectuate, D.G.F.P. C a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria C plângerea penală nr. 2975/05.07.2010, împotriva administratorului S.C. „T ” S.R.L. C, inculpata D M, pentru sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare prin nedeclararea sau declararea fictivă a sediului principal sau secundar, fapta care constituie infracțiunea prevăzută la art. 9 alin.1 litera f) din legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

2. La dosarul cauzei a fost identificat Procesul verbal nr. 17538/03.12.2010 încheiat de comisari financiari din cadrul Gărzii Financiare - Secția C, privind verificarea realității și legalității și înregistrării în evidențele contabile ale S.C. „T ” S.R.L. C a tranzacțiilor comerciale derulate cu S.C. „J A” S.R.L. C, județul C, J ....., CUI .....



Este de menționat faptul că S.C. „J A” S.R.L. C are ca administrator una și aceeași persoană, pe numita M E D, CNP ..., domiciliată în localitatea C V, județul C, care figura ca administrator, în aceeași perioadă, și pentru S.C. „T COM” S.R.L. C, principalul beneficiar al tranzacțiilor derulate cu „furnizorul” S.C. „T ” S.R.L. C, așa cum rezultă din rapoartele listate în data de 24.03.2011 din aplicația RECOM Online .

Urmare verificărilor efectuate privind activitatea S.C. „T” S.R.L. C, comisarii financiari au constatat următoarele:

-la data efectuării controlului societatea avea ca asociați și administratori pe numiții: G I, cetățean român domiciliat în municipiul C N, județul C, CNP: ..., respectiv B C G, cetățean român, domiciliat în localitatea R M, județul C S, CNP: ...;

-controlul a fost efectuat în baza adresei emisă de Garda Financiară – Secția C și înregistrată la Garda Financiară - Secția C sub nr. 702084/CT/2010 privind verificarea realității tranzacțiilor cu cereale derulate de S.C. „T” S.R.L. C cu S.C. „J A” S.R.L. C ;

-La data de 03.08.2010, comisarii financiari s-au deplasat la sediul social declarat al S.C. „T” S.R.L. C, situat în C, str. G, Construcția C1, constatând faptul că, la adresa de mai sus nu a putut fi identificat nici un reprezentant al societății;

-Comisarii financiari au procedat la transmiterea în ziua de 03.08.2010, prin poștă, a mai multor invitații administratorilor societății, atât la sediul social declarat cât și la adresele de domiciliu ale acestora, toate aceste invitații fiind returnate cu mențiunea „ destinat necunoscut la adresa indicată”;

-În continuarea verificărilor, comisarii financiari au întocmit adrese către I.P.J. C, respectiv I.P.J. C S, în vederea identificării și citării acestor persoane pentru prezentarea la sediul Gărzii Financiare - Secția C, așa cum rezultă din Raportul încheiat la data de 10.08.2010 și înregistrat sub nr. 12310/10.08.2010;

-Urmare verificărilor efectuate de organele de poliție din județele C și C S, acestea au comunicat prin adresele de răspuns nr. 369539/08.09.2010, respectiv nr. 368100/07.09.2010, faptul că numitul G I este dat în urmărire generală fiind condamnat în lipsă pentru înșelăciune, iar numitul B C G nu mai locuiește la adresa de domiciliu declarată, s-a mutat în C, iar de mai bine de 6 (șase) luni, nimeni din familie nu a mai luat legătura cu el și nu se cunoaște unde se află;

- Urmare verificărilor efectuate, Garda Financiară - Secția C a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria C plângerea penală nr. 17538/15.12.2010, împotriva administratorilor S.C. „T” S.R.L. C, numiții D M, pentru sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare prin nedeclararea sau declararea fictivă a sediului principal sau secundar, fapta care constituie infracțiunea prevăzută la art. 9 alin.1 litera f) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

3. La dosarul cauzei a fost identificat Procesul verbal nr. 601/26.01.2011 încheiat de inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C privind verificarea realității și legalității operațiunilor efectuate de S.C. „T” S.R.L. C, în calitate de furnizor, în raport cu S.C. „F D A” S.R.L. B, județul B, în calitate de beneficiar.

Inspecția fiscală a fost efectuată urmare adresei - Solicitare de control încrucișat - emisă de D.G.F.P. B la data de 24.12.2010 și înregistrată la D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C sub nr. 246/05.01.2011.

D.G.F.P. B a solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. „T” S.R.L. C pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale raportate de această societate, în calitate de furnizor, prin Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României - cod 394 , în raport cu S.C. „F D A” S.R.L. B, în calitate de beneficiar, în condițiile în care inspectorii fiscali au constatat diferențe între sumele raportate de parteneri în declarațiile cod 394 aferente semestrului I 2009 și semestrului I 2010.

La data de 25.01.2011, inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C s-au deplasat la sediul social declarat al S.C. „T ” S.R.L. C din str. A E, Complexul Comercial D, standul nr. 17, și au constatat faptul că la această adresă nicio

persoană din cadrul societății nu a putut fi contactată, întrucât aceasta nu funcționează la sediul social declarat.

De asemenea, inspectorii fiscali au constatat și faptul că, S.C. „T” S.R.L. C, nu a depus declarațiile privind obligațiile către bugetul consolidat al statului începând cu data de 01.05.2010 și de asemenea, nu a depus nicio declarație informativă privind livrările/ prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României - cod 394 pentru tranzacțiile efectuate în anul 2010.

Conform documentelor transmise de inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. B, rezultă că, S.C. „T” S.R.L. C a emis 12 (douăsprezece) facturi fiscale către S.C. „F D A” S.R.L. B, privind livrarea unor cereale ( porumb, grâu, orz, orzoaică), dar și a produsului „șrot de soia”, în perioada 01.08.2009 - 31.01.2010, în sumă totală de 1.245.314 lei.

La dosarul cauzei a fost identificat contractul de vânzare - cumpărare nr. 38/16.01.2010, încheiat între S.C. „T” S.R.L. C, reprezentată prin administratorul D M, în calitate de vânzător, și S.C. „F D A” S.R.L. Râmnicu Sărat, județul B reprezentată prin administratorul D M, în calitate de cumpărător, având ca obiect vânzarea – cumpărarea de cereale sau semințe oleaginoase din producția anilor 2008 – 2009, produsul, cantitatea, calitate și termenul de livrare se vor consemna prin anexe la contract.

În acest mod, au fost încheiate mai multe anexe la contract pentru livrarea produselor - orz, orzoaică, șrot de soia, grâu, porumb – pe baza cărora au fost stabilite cantitățile, prețul unitar, condițiile de calitate și termenii de livrare.

În cuprinsul celor trei anexe aferente contractelor de vânzare - cumpărare nr. 9/06.10.2009, respectiv 38/16.01.2010, existente la dosarul cauzelor, se menționează, în mod clar, faptul că: „Transportul este în sarcina cumpărătorului”, în speță a S.C. „F D A” S.R.L. B

Cu toate acestea, niciunul dintre avizele de însoțire a mărfii existente la dosarul cauzei nu menționează datele de identificare ale vreunui mijloc de transport, care să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni economice în vederea înregistrării acestora în contabilitate sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și proveniența acestora dintr-un depozit autorizat sau de la un producător agricol, conform legii

De asemenea, niciuna dintre facturile fiscale de livrare nu menționează la rubrica destinată „ numărului avizului de însoțire a mărfii”, datele de identificare a documentelor de livrare, în speță avizelor de însoțire a mărfii, pe baza cărora ar fi fost asigurate expediția, transportul, precum și predarea - primirea mărfurilor, de la furnizorul S.C. „T” S.R.L. C la beneficiarul S.C. „F D A” S.R.L. B, cu ajutorul unor mijloace de transport asigurate prin grija cumpărătorului - S.C. „F D A” S.R.L. B.

Dina analiza modului de completare și întocmire a celor 12 (douăsprezece ) facturi fiscale, precum și a celor 11 (unsprezece) avize de însoțire a mărfii, pe baza cărora ar fi fost efectuate tranzacțiile cu cereale dintre cele două societăți comerciale, în perioada 07.08.2009 – 20.01.2010, în sumă totală de 1.245.315 lei, s-au constatat următoarele:

-niciuna dintre aceste facturi fiscale nu a fost completată la rubrica „Numărul avizului de însoțire a mărfii”, în condițiile în care cantitățile de cereale menționate în facturile de livrare sunt de ordinul sutelor de tone, cantități care nu pot fi transportate cu un singur mijloc de transport pe baza facturii fiscale de livrare, contrar prevederilor art.155 alin. 5 litera n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal legal, conform cărora factura fiscală trebuie să cuprindă în mod obligatoriu „n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”

-avizele de însoțire a mărfii au fost emise prin completarea olografă a unor formulare tipărite la tipografia S.C. „T” S.A. Z, cod formular 14-3-6 A;

-niciunul dintre avizele de însoțire a mărfii existente la dosarul cauzei nu a fost completat la rubrica obligatorie „date privind expediția” cu datele de identificare ale vreunui mijloc de

transport auto cu ajutorul căruia ar fi fost asigurate expediția și transportul cerealelor de la furnizor la cumpărător;

-niciunul dintre avizele de însoțire a mărfii nu poartă semnătura delegatului menționat la rubrica „date privind expediția”, care ar fi asigurat expediția, transportul, dar și predarea – primirea cerealelor de la furnizor la cumpărător, în condițiile în care transportul cerealelor ar fi fost asigurat de către cumpărătorul S.C. „F D A” S.R.L. B, așa cum rezultă din clauzele contractuale stabilite între părți ;

-la dosarul cauzei nu a fost identificat nici un certificat de cantitate și calitate , precum și nici un buletin de analiză, care să fi fost emis în condițiile legii, care să conțină cantitatea și parametrii de calitate, așa cum au fost stabiliți aceștia de părți în anexele la contracte de vânzare - cumpărare prezentate de beneficiar inspectorilor fiscali;

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document de livrare – factură fiscală, aviz de însoțire a mărfii - care să fi fost întocmit în condițiile legii și care să probeze efectuarea în realitate a operațiunilor economice menționate în facturile de livrare, pe baza căruia ar fi fost efectuate expediția, transportul, predarea –primirea și recepționarea cantităților de cerealele, pentru intrarea în gestiunea societății beneficiare și înregistrarea operațiunilor în contabilitate, în conformitate cu prevederile legale și contractuale.

De altfel, așa cum am menționat mai sus, expertul contabil V E a declarat faptul că, operațiunile economice au fost înregistrate în contabilitate doar pe baza facturilor de livrare și de achiziție prezentate de numita D M, în calitate de administrator, aceasta nu i-a prezentat niciodată avizele de însoțire a mărfii aferente facturilor, iar din facturile fiscale prezentate nu rezultă că ar fi fost întocmite și avize de însoțire a mărfii, deoarece la rubrica din formularul tipizat al facturii nu era menționat avizul de expediție, așa cum prevede legea.

Se constată astfel că facturile fiscale de livrare emise în numele S.C. „T” S.R.L. C nu conțin și nu furnizează informațiile prevăzute de Codul fiscal la art. 155 alin. 5), în sensul că aceste documente de livrare nu cuprind și nu menționează, așa cum se stabilește Codul fiscal la art. 155 alin. 5 lit. n „o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune la celelalte documente care au fost emise în legătură cu aceeași operațiune, respectiv facturile de avans sau avizele de însoțire a mărfii.

Mai mult, avizele de însoțire a mărfii pe baza cărora ar fi fost asigurat transportul mărfurilor de la furnizor la cumpărător nu cuprind și nu menționează informațiile minime obligatorii stabilite prin O.M.F.P. nr.2226/2006, referitoare la datele privind expediția: „numele delegatului, buletin/carte identitate (serie, număr), numărul mijlocului de transport, ora livrării, semnătura delegatului”.

Drept urmare, aceste documente de livrare nu au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a unor operațiuni economice sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat.

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document de livrare care să probeze efectuarea în realitate a unor tranzacții comerciale cu cereale, și care să justifice, în condițiile legii, sursa de proveniența a cerealelor comercializate.

Aceste facturi fiscale de livrare pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate operațiunile economice reprezentând achiziții de cereale și alte produse agricole nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unor tranzacții comerciale cu cereale între cele două societăți comerciale.

Cu toate acestea, contravaloarea mărfurilor care ar fi fost achiziționate de la S.C. „T” S.R.L. C de către beneficiarul S.C. „F D A” S.R.L. B, a fost decontată integral prin contul bancar al societății deschis la Raiffeisen Bank, Sucursala C, Agenția M.

4. La dosarul cauzei a fost identificat Procesul verbal nr.7841/22.08.2011 încheiat de inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C privind verificarea realității și legalității operațiunilor efectuate, în perioada iunie 2009 – iunie 2010,

de S.C. „T” S.R.L. C, în calitate de furnizor, în raport cu S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, în calitate de beneficiar.

Verificarea fiscală s-a desfășurat la sediul organului fiscal pe baza documentelor puse la dispoziție de organele de poliție, constând în :

-49 file facturi fiscale emise de S.C. „T” S.R.L. C către S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, în perioada 17.06.2009 – 17.06.2010, privind livrări de cereale, așa cum acestea au fost centralizate în Anexa nr.1 la procesul verbal ( volumul I, filele 161- 164);

-extrase de cont bancar listate de pe CD, privind operațiunile de încasări și plăți efectuate prin contul bancar deschis în lei la Raiffeisen Bank, în perioada 17.06.2009 – 03.06.2010, așa cum acestea au fost prezentate în Anexa nr.2 la procesul verbal (volumul II, filele 288-318);

Urmare verificărilor efectuate, inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C, S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală C au constatat următoarele cu privire la activitatea desfășurată de S.C. „T” S.R.L. C în perioada 17.06.2009 – 17.06.2010:

- societatea figurează cu sediul social declarat în municipiul C, str. G Construcția C1, domiciliul fiscal fiind declarat în aceeași localitate pe str. A E, Complexul Comercial D, standul nr.17, județul C, asociații și administratorii societății, numiții D M, G I și B C G, s-au sustras de la efectuarea verificărilor fiscale și nu au prezentat organelor fiscale documentele de evidență contabilă pentru perioada în care au derulat tranzacții comerciale cu cereale a căror contravaloare a fost încasată prin virament bancar;

- societatea figurează ca plătitoare de impozit pe profit și TVA începând cu data de 12.06.2009;

- societatea a declarat ca obiect principal de activitate „Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare”;

- societatea figurează cu deconturile de TVA depuse până în luna mai 2010, inclusiv, așa cum rezultă din raportul listat la data de 18.08.2011, din baza de date, privind pregătirea controlului fiscal ;

- societatea figurează cu bilanțul contabil depus doar la registrul comerțului și numai pentru anul 2009, deși a desfășurat activitate și a realizat venituri impozabile și în anul 2010, așa cum rezultă din deconturile de TVA depuse la același organ fiscal;

- în perioada 17.06.2009 – 17.06.2010, societatea a emis mai multe facturi fiscale privind livrări de cereale către un singur beneficiar, S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, în valoare totală de 16.274.144,00 lei, din care TVA colectată aferentă în sumă de 2.596.666,00 lei ;

- Pe baza acestor facturi fiscale inspectorii fiscali au stabilit că S.C. „T” S.R.L. C a realizat, în perioada 17.06.2009 – 17.06.2010, venituri impozabile din livrări de mărfuri, în speță cereale, în sumă de 13.677.478,00 lei, pentru care datorează bugetului de stat obligații fiscale totale în sumă de 4.787.117 lei, din care :

- de natura TVA de plată în sumă de 2.598.721 lei;

- de natura impozitului pe profit în sumă de 2.188.396 lei.

Inspectorii fiscali au a fost stabilit în sarcina S.C. „T” S.R.L. C un prejudiciul adus bugetului de stat, în sumă de 4.787.117 lei, urmare a neînregistrării în evidența contabilă a veniturilor realizate de societate privind tranzacțiile comerciale cu cereale desfășurate în perioada iunie 2009 –iunie 2010 în raport cu beneficiarul S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, faptă ce constituie infracțiunea prevăzută la art. 9 alin. 1 litera b) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale .

Astfel, se poate concluziona faptul că de S.C. „T” S.R.L. C nu a condus și organizat, nu a deținut la sediul social și nu a prezentat organelor fiscale, evidențe contabile și fiscale corecte și complete, potrivit actelor normative în vigoare, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, conform următoarelor reglementări:

ORDONANȚĂ Nr. 92 Republicată \*din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală

„ Art. 79 – Obligația de a conduce evidența fiscală

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare. Art. 80 - Reguli pentru conducerea evidenței contabile și fiscale

„ (1) Evidențele contabile și fiscale vor fi păstrate, după caz, la domiciliul fiscal al contribuabilului, la sediile secundare ale acestuia, inclusiv pe suport electronic, sau pot fi încredințate spre păstrare unei societăți autorizate, potrivit legii, să presteze servicii de arhivare.”

De asemenea, sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau vamale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare ale persoanelor verificate în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale constituie infracțiune prevăzută la art.9 alin 1 lit. f din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale:

„ f) sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau vamale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare ale persoanelor verificate;”

Astfel, deși S.C. „T” S.R.L. C a desfășurat operațiuni comerciale și a realizat venituri impozabile, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, aceasta s-a sustras de la efectuarea verificărilor specifice ale organelor fiscale, prin nefuncționarea acesteia la sediul social declarat, iar prin depunerea declarațiilor fiscale și raportărilor contabile, nu a urmărit de facto, declararea și stabilirea obligațiilor de plată la bugetul de stat rezultate în urma tranzacțiilor efectuate, ci a urmărit, inducerea în eroare a organelor fiscale în scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor decurgând din derularea acestor tranzacții.

Conform documentelor de evidență fiscală depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, se constată faptul că, în perioada iunie 2009 – decembrie 2009, S.C. „T” S.R.L. C a derulat operațiuni comerciale cu cereale, în calitate de furnizor, cu un număr de 5(cinci) societăți comerciale de pe raza județelor C și B, în calitate de beneficiari, perioadă în care nu a funcționat la sediul social, nu a condus evidențele fiscale și contabile conform legii, nu a depus declarații fiscale, deconturi de TVA și situațiile financiare anuale și raportările contabile obligatorii la termenele prevăzute de lege pentru întreaga perioadă în care a desfășurat tranzacții economice cu cereale, sustrăgându-se de la înregistrarea, în totalitate, a veniturilor realizate, constituirea, declararea și plata obligațiilor fiscale aferente acestora, societatea S.C. „T” S.R.L. C având comportamentul disimulat al unei firme de tip „fantomă”.

Inspectorii fiscali au constatat faptul că, principalul beneficiar, de la care S.C. „T” S.R.L. C a încasat în perioada 17.06.2009 – 03.06.2010, suma de 15.750.170 lei, reprezentând 83% din încasările bancare, a fost S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, societate care a fost înregistrată în registrul comerțului din județul C în data de 10.06.2009 sub nr. J..., în același timp în care era înregistrat în registrul comerțului, dar în județul C, furnizorul său - S.C. „T” S.R.L. C, sub nr. J13/1424/11.06.2009, niciuna dintre societăți nu a funcționat la sediul social declarat, administratorii acestora sustrăgându-se de la efectuarea verificărilor financiar fiscale.

Conform datelor raportate pe baza declarației cod 394, S.C. „T” S.R.L. C a derulat, în perioada iunie 2009 – decembrie 2009, operațiuni comerciale impozabile constând în achiziții și livrări de bunuri cu următoarele societăți comerciale:

În calitate de beneficiari

1. S.C. „ F D A” S.R.L. este înregistrată în registrul comerțului sub nr. ( J..., CUI ....), cu sediul social declarat în județul B, sat O, comuna P, obiectul principal de activitate declarat conform cod CAEN 0146 - „Creșterea porcinelor”, ultimul bilanț contabil depus fiind pentru exercițiul financiar 2009, având ca asociat unic și administrator pe numita D E, CNP : ....., societatea se află, în prezent, sub incidența Legii nr. 85/2006 privind insolvența;
2. S.C. „R C” S.R.L. B, județul B, este înregistrată în registrul comerțului sub nr. J..., CUI ..., cu sediul social declarat în B, str. O nr.15 Bis, obiectul principal de activitate declarat

conform cod CAEN 4621 „Comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și al tutunului neprelucrat”, având ca asociat unic și administrator pe numitul H GHE. M, CNP: ..., ultimul bilanț contabil depus fiind pentru exercițiul financiar 2010, societatea se află, în prezent, sub incidența Legii nr. 85/2006 privind insolvența;

3. S.C. „E F” S.R.L. B este înregistrată în registrul comerțului sub nr J...,CUI ....., cu sediul social declarat în sat T, comuna G, județul B, obiectul principal de activitate declarat conform cod CAEN 0146 - „Creșterea porcinelor”, ultimul bilanț contabil depus fiind pentru exercițiul financiar 2009, având ca asociat unic și administrator pe numitul H M D, CNP: ..., societatea se află, în prezent, sub incidența Legii nr. 85/2006 privind insolvența;

4. S.C. „N A” S.R.L. O, județul B a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr J...,CUI ....., cu sediul social declarat în sat O, comuna P, obiectul principal de activitate declarat conform cod CAEN 0146 - „Creșterea porcinelor”, ultimul bilanț contabil depus fiind pentru exercițiul financiar 2010, societatea fiind, în prezent, radiată din registrul comerțului urmare a încheierii procedurii falimentului și radierea debitorului;

5. S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr J... din data de 10.06.2009, CUI ....., cu sediul social declarat în municipiul C, , în baza unui contract valabil pentru 12 luni, obiectul principal de activitate declarat conform cod CAEN 4621 „Comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și al tutunului neprelucrat”, având ca asociați pe numiții: M E D ( CNP: ...) și M D V ( CNP: ...), societatea fiind, în prezent, radiată din registrul comerțului la data de 22.03.2013, urmare a încheierii procedurii falimentului și radierea debitorului.

Semnificativ este și faptul că, potrivit informațiilor publice furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului prin aplicația Recom Online, numita M E D ( CNP: ...) figurează, în prezent, ca administrator și asociat alături de numitul M D V (CNP: ...), la o altă societate având același comportament fiscal disimulat, respectiv S.C. „INTER MARET ” S.R.L. C, județul C, J51/309/2011, CUI 28872280, cu același obiect principal de activitate declarat „Comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și al tutunului neprelucrat” – conform cod CAEN 4621, cu sediul social expirat, care a fost declarat în municipiul C în baza unui contract de închiriere încheiat pentru o perioadă de 12 luni, valabil până la data de 12.07.2012, societate care nu figurează cu nici un bilanț contabil depus de la înființarea societății.

În calitate de furnizori

1. S.C. „L B” S.R.L. Reghin, județul Mureș, este înregistrată în registrul comerțului sub nr J26/629/1999, CUI 12242261, obiectul principal de activitate declarat fiind „Cultivarea arbuștilor fructiferi, căpșunilor, nuciferilor și al pomilor fructiferi”;

2. S.C. „BETRO GROUP”S.R.L. Beiuș, județul Bihor, este înregistrată în registrul comerțului sub nr J05/1690/2006, CUI18954293, obiectul principal de activitate declarat fiind „Comerțul cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule”;

3. S.C. „S I S.R.L. Craiova, județul Dolj, este înregistrată în registrul comerțului sub nr. J16/611/2001,CUI 14172138, obiectul principal de activitate declarat fiind „Comerțul cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare”;

4. S.C. „C” S.R.L. Călina, județul Vâlcea, a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr.J38/710/1994,CUI 5879920, ultimul bilanț contabil depus fiind pentru exercițiul financiar 2007, societatea fiind , în prezent, radiată din registrul comerțului urmare a încheierii procedurii de dizolvare cu lichidare(radiere) în baza art.237 din Legea societăților nr. 31/1990, la data de 25.03.2010 ;

5. S.C. „B I” S.R.L. C, județul C, a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr. J51/287/2008,CUI 23650720, nu figurează cu nici un bilanț contabil depus la organul fiscal și registrul comerțului, de la înființare, societatea fiind, în prezent, radiată din registrul comerțului urmare a încheierii procedurii de dizolvare cu lichidare(radiere) în baza art. 237 din Legea societăților nr. 31/1990, la data de 01.10.2013 ;

6. S.C. „R C” S.R.L. Vulcan, județul Hunedoara este înregistrată în registrul comerțului sub nr. J 20/535/2001, CUI 14081366, obiectul principal de activitate declarat fiind „ Fabricarea pâinii”;

7. S.C. „ISG GRUP” S.R.L. Piatra N, județul N, este înregistrată în registrul comerțului sub nr. J 27/361/2003, CUI 15296185, obiectul principal de activitate declarat fiind „ Intermedieri în comerțul cu produse diverse” ;

8. S.C. „ANE DIVERS GRUP” S.R.L. Giurgiu, județul Giurgiu, a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr. J 52/628/2006, CUI 18146808, ultimul bilanț contabil depus fiind pentru exercițiul financiar 2008, societatea fiind, în prezent, radiată din registrul comerțului urmare a încheierii procedurii de dizolvare cu lichidare( radiere) în baza art. 237 din Legea societăților nr. 31/1990, la data de 17.05.2012 ;

9. S.C. „U P” S.R.L. Tulcea, județul Tulcea, a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr. J36/766/2008,CUI 24898805, nu figurează cu nici un bilanț contabil depus la organul fiscal și registrul comerțului, de la înființare, societatea fiind , în prezent, radiată din registrul comerțului urmare a încheierii procedurii de dizolvare cu lichidare( radiere) în baza art. 237 din Legea societăților nr. 31/1990, la data de 02.11.2011 ;

10. S.C. „CIROM SERVCONSTRUCT” S.R.L., Craiova, județul Dolj, este înregistrată în registrul comerțului sub nr. J 16/2347/1994, CUI 6126190, obiectul principal de activitate declarat fiind „Comerțul cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare”;

11. S.C. „L” S.R.L. Timișoara, județul Timiș, a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr. J 35/1018/2008, CUI 23515073, ultimul bilanț contabil depus fiind pentru exercițiul financiar 2008, societatea fiind, în prezent, radiată din registrul comerțului urmare a încheierii procedurii de dizolvare cu lichidare( radiere) în baza art. 237 din Legea societăților nr. 31/1990, la data de 24.10.2011 ;

12. S.C. „IRICON, D IMPEX ” S.R.L. Iași, județul Iași, a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr. J 22/3034/2005, CUI 18208188, ultimul bilanț contabil depus fiind pentru exercițiul financiar 2008, societatea fiind, în prezent, radiată din registrul comerțului urmare a încheierii procedurii de dizolvare cu lichidare(radiere) în baza art. 237 din Legea societăților nr. 31/1990, la data de 18.11.2013 ;

13. S.C. „DORMY IMPRINT ” S.R.L. C, județul C, este înregistrată în registrul comerțului sub nr. J 13/3356/2003, CUI 15937832, figurează cu sediul expirat, societatea se află, în prezent, sub incidența Legii nr. 85/2006 privind insolvența.

Referitor la achizițiile și livrările interne (naționale) efectuate de S.C. „T” S.R.L. C, sub nr. J13/1424/11.06.2009 în semestrul I și II 2009, conform declarației fiscale de acest tip depusă la organele fiscale

Din analiza conținutului Declarației informative 394, privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferente semestrului I 2009, rezultă că S.C. „T” S.R.L. C, a raportat că a efectuat achiziții de la furnizori interni în sumă totală (fără T.V.A.) de 2.734.060 lei, cu T.V.A. aferentă de dedus în sumă de 519.470 lei, adică în total suma de 3.253.530 lei, și livrări către clienți interni în sumă totală (fără T.V.A.) de 2.684.625 lei, cu T.V.A. colectată aferentă în sumă de 510.078 lei, adică în total suma de 3.194.2703 lei.

Situația achizițiilor efectuate de S.C. „T” S.R.L. C pe teritoriul României și declarate prin formularul COD 394, aferent semestrului I 2009, detaliată pe parteneri, se prezintă astfel:

Partener	Baza impozabilă - lei	TVA deductibilă - lei	Total achiziții - lei
ISG GROUP SRL	1.299.933,00	246.988,00	1.546.921,00
D P SRL	123,00	23,00	146,00
I I SRL	317.449,00	60.315,00	377.764,00
U I SRL	1.116.555,00	212.144,00	1.328.699,00
Total	2.734.060,00	519.470,00	3.253.530,00

Situația livrărilor efectuate de S.C. „T” S.R.L. C pe teritoriul României și declarate prin formularul COD 394, aferent semestrului I 2009, detaliată pe parteneri, se prezintă astfel:

Partener	Baza impozabilă - lei	TVA colectată - lei	Total livrări - lei
E F SRL	253.602,00	48.185,00	301.787,00
T COM SRL	2.431.023,00	461.893,00	2.892.916,00
Total	2.684.625,00	510.078,00	3.194.703,00

Din analiza conținutului Declarației informative 394, privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferente semestrului II 2009, rezultă că S.C. „T” S.R.L. C a raportat că a efectuat achiziții de la furnizori interni în sumă totală (fără T.V.A.) de 11.252.294 lei, cu T.V.A. aferentă de dedus în sumă de 2.137.935 lei, adică în total suma de 16.643.779 lei, și livrări către clienți interni în sumă totală (fără T.V.A.) de 11.232.491 lei, cu T.V.A. colectată aferentă în sumă de 2.134.174 lei, adică în total suma de 16.561.368 lei.

Situația achizițiilor efectuate de S.C. „T” S.R.L. C pe teritoriul României și declarate prin formularul COD 394, aferent semestrului II 2009, detaliată pe parteneri, se prezintă astfel:

Partener	Baza impozabilă - lei	TVA deductibilă - lei	Total achiziții - lei
ISG GROUP SRL	1.320.062,00	250.812,00	1.570.874,00
D P SRL	122,00	23,00	145,00
I I SRL	1.616.595,00	307.153,00	1.923.748,00
U I SRL	1.366.222,00	259.582,00	1.625.804,00
C SRL	79.380,00	15.082,00	94.462,00
C S C SRL	1.732.784,00	329.229,00	2.062.013,00
L SRL	1.375.419,00	261.329,00	1.636.748,00
B I SRL	116.716,00	22.176,00	138.892,00
B G SRL	99.560,00	18.916,00	118.476,00
A D G SRL	1.884.627,00	358.079,00	2.242.706,00
S I SRL	34.524,00	6.580,00	41.104,00
R C SRL	1.056.959,00	200.822,00	1.257.781,00
L B SRL	569.324,00	108.172,00	677.496,00
Total	11.252.294,00	2.137.955,00	13.390.249,00

Situația livrărilor efectuate de S.C. „T” S.R.L. C pe teritoriul României și declarate prin formularul COD 394, aferent semestrului II 2009, detaliată pe parteneri, se prezintă astfel:

Partener	Baza impozabilă - lei	TVA colectată - lei	Total livrări - lei
E F SRL	629.262,00	119.560,00	748.822,00
T COM SRL	9.343.350,00	1.775.236,00	11.118.586,00
R C SRL	388.361,00	73.789,00	462.150,00
N A SRL	228.541,00	43.423,00	271.964,00
F D A SRL	642.977,00	122.166,00	765.143
Total	11.232.491,00	2.134.174,00	13.366.665,00

Conform datelor furnizate de organele de control fiscale privind neconcordanțele înregistrate la depunerea declarațiilor COD 394 pentru anul fiscal 2009, niciunul dintre furnizorii raportați de S.C. „T” S.R.L. C nu a confirmat aceste achiziții, ceea ce arată caracterul fictiv al tranzacțiilor comerciale declarate ca fiind efectuate în raport cu acești furnizori.

Mai mult, la dosarul cauzei nu au fost identificată nici o plată care să fi fost efectuată de S.C. „T” S.R.L. C, către vreunul dintre furnizorii raportați în cuprinsul declarațiilor fiscale, ceea ce confirmă caracterul nereal al acestor tranzacții declarate, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, prin majorarea nejustificată a achizițiilor și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă,



având drept consecință diminuarea nelegală a bazei impozabile la calculul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată de plată.

Conform datelor furnizate de organele de control fiscale privind neconcordanțele înregistrate la depunerea declarațiilor COD 394 pentru anul fiscal 2009, niciunul dintre furnizorii declarați nu a confirmat tranzacțiile raportate, iar începând cu anul 2010, atât furnizorul S.C. „T” S.R.L. C, cât și principalul său beneficiar, S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, nu mai figurează cu nicio declarație informativă privind livrările/ prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național depusă și înregistrată la organul fiscal teritorial .

Din analiza corelativă a datelor cuprinse în aceste declarații cod 394 depuse de S.C. „T” S.R.L. C și partenerii săi, cu operațiunile bancare derulate de aceasta în perioada iunie 2009 – iunie 2010, se constată și faptul că S.C. „T” S.R.L. C nu declară și nu înregistrează în contabilitate venituri din livrări în sumă de 2.458.750,08 lei, deși au fost identificate încasări de la următoarele societăți comerciale , astfel:

- S.C. „T COM” S.R.L. – 1.738.668,00 lei ;
- S.C. „P M” S.R.L. Roseți , C - 40.000,00 lei;
- S.C. „E F” S.R.L. – 199.908,49 lei;
- S.C. „F D A” S.R.L. – 480.171,74 lei;

Din verificarea informațiilor publice existente pe site <http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>, se constată faptul că beneficiarul S.C. „P M” S.R.L. a figurat până la data de 27.01.2011 cu sediul social declarat în localitatea Roseți , județul C, dată de la care societatea și-a modificat sediul social în B, fiind înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J ..., având CUI ....

S.C. „P M” S.R.L. figurează cu situații financiare anuale obligatorii nedepuse la organele fiscale teritoriale, conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, și nepublicate la registrul comerțului conform Legii societăților nr. 31/1990, de la înființarea societății.

În concluzie, din cele prezentate anterior, rezultă că relațiile comerciale cu aceste firme înscrise drept furnizori sau clienți în declarația informativă cod 394 aferentă semestrului I și II 2009 nu au un suport economic real, neexistând documente justificative sau argumente care să confirme realitatea în fapt a tranzacțiilor dintre respectivele societăți comerciale și S.C. „T” S.R.L. C, iar depunerea declarațiilor de impozite și taxe sau a raportărilor financiare periodice aferente semestrului I al 2009, precum și a situațiilor financiare aferente anului 2009, nu a urmărit de facto declararea și stabilirea obligațiilor de plată ale S.C. „T” S.R.L. C (rezultate în urma tranzacțiilor efectuate), având un caracter pur formal și urmărind în fapt inducerea în eroare a organelor fiscale în scopul sustragerii de la plata TVA și a impozitului pe profit aferente veniturilor încasate din comercializarea cerealelor deținute fără acte de proveniență .

Pe cale de consecință, se consideră că aceste declarații nu au un caracter justificativ în raport de declararea obligațiilor fiscale ce revin S.C. „T” S.R.L. C și, ca atare, nu vor fi luate în calcul la stabilirea sumelor sustrate de la impozitare de către respectiva societate comercială.

În același timp, se constată faptul că S.C. „T” S.R.L. C a înregistrat în contabilitate și în evidența fiscală cheltuieli nereale și operațiuni fictive prin majorarea artificială a achizițiilor și a deducerii fără drept a taxei pe valoarea adăugată aferentă, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate prin diminuarea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pentru veniturile încasate .

Conform documentelor de livrare – facturi fiscale – prezentate de beneficiarul S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, în cursul cercetării penale, la data de 09.05.2011, inspectorii fiscali au constatat faptul că S.C. „T” S.R.L. C a emis, în perioada 17.06.2009 – 17.06.2010, facturi fiscale privind livrări de cereale (grâu, porumb, orz, soia, etc.) către acest beneficiar, în sumă totală de 16.274.144 lei, tranzacții comerciale care nu au fost înregistrate și declarate organului fiscal teritorial din județul C, consecința fiind solicitarea efectuării controlului

încrucișat la societatea furnizoare, S.C. „T” S.R.L. C, pentru verificarea realității acestor tranzacții comerciale.

Urmare verificărilor efectuate, inspectorii fiscali au constatat faptul că atât beneficiarul tranzacțiilor cu cereale - S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, cât și furnizorul său, S.C. „T” S.R.L. C, nu funcționează la sediul social declarat, administratorii acestor societăți s-au sustras de la efectuare verificărilor financiar - fiscale.

Conform documentelor de evidență fiscală depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial din C, S.C. „T” S.R.L. C a declarat că a efectuat în perioada iunie – decembrie 2009 livrări de bunuri impozabile către beneficiarul său - S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C, în sumă de 14.011.502,00 lei, din care TVA colectată aferentă de 2.237.129,00 lei, ceea ce arată faptul că S.C. „T” S.R.L. C nu a declarat în totalitate veniturile realizate din livrările de cereale efectuate pe baza facturilor de livrare prezentate de beneficiar organelor de cercetare penală.

Conform documentelor bancare existente la dosarul cauzei, S.C. „T COM” S.R.L. C, județul C a decontat, în perioada 16.06.2009 – 03.06.2010, prin contul bancar deschis de furnizorul său, S.C. „T” S.R.L. C, la Raiffeisen Bank, Agenția M din C, suma de 15.750.170 lei, cu explicația „contravaloare factură marfă” sau „contravaloare marfă conform contract”, niciuna dintre facturile a căror contravaloare ar fi fost decontată prin acest cont bancar nu corespunde, ca număr, cu facturile prezentate de beneficiar organelor de cercetare penală.

Rezultă că, S.C. „T” S.R.L. C nu a înregistrat în contabilitate și nu a declarat organelor fiscale, pe baza declarațiilor informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României - formular cod. 394, în totalitate, veniturile încasate de la principalul său beneficiar - S.C. „T COM” S.R.L. C, veniturile încasate și nedeclarate în raport cu acest partener fiind în sumă de 1.738.668 lei.

Din verificarea documentelor bancare transmise la dosarul cauzei de Raiffeisen Bank, Sucursala C, cu adresa nr. 1196/10.06.2011, privind operațiunile de încasări și plăți efectuate prin contul bancar deschis în lei de S.C. „T” S.R.L. C sub nr. RO 09RZBR...., s-au constatat următoarele:

-La data de 16.06.2009 a fost depusă Cererea privind deschiderea contului bancar la Agenția M de către administratorul societății inculpata D M, identificată cu C.I. seria .. nr. ...., CNP .....

-Conform documentului bancar nr. 2684/16.06.2009 - Fișa specimene semnături pentru persoane juridice - persoana autorizată să efectueze operațiuni bancare prin acest contul bancar deschis la Raiffeisen Bank, a fost administratorul societății, numita D M, identificată cu C.I. seria .. nr. ...., CNP ...;

-La data de 08.04.2010, a fost depusă și înregistrată la unitatea bancară, Raiffeisen Bank, Agenția M, sub nr. 4770/08.04.2010, Împuternicirea permanentă nr.05/ 08.04.2010, prin care administratorul S.C. „T” S.R.L. C a împuternicit pe numita E A, identificată cu C.I. seria .. nr.849898, în calitate de colaborator pentru evidență contabilă, pentru a solicita și ridica, în numele societății, de la Administrația Finanțelor Publice C – fișa contribuabilului, precum și, extrasele bancare pentru contul având codul IBAN RO 09RZBR.... deschis la Raiffeisen Bank, Agenția M.

Concluzionând, persoana autorizată să efectueze operațiuni bancare în numele S.C. „T” S.R.L. C prin contul bancar deschis în lei sub nr. RO 09RZBR...., în perioada 16.06.2009 – 02.12.2010 a fost inculpata D M, identificată cu C.I. seria .. nr...., CNP ..., în calitate de administrator al societății.

Cu adresa nr. 614/04.06.2013, Raiffeisen Bank, Sucursala C a transmis la dosarul cauzei documentele justificative care au stat la baza efectuării operațiunilor bancare de încasări și plăți prin contul bancar deschis în lei sub nr. RO 09RZBR...., în perioada 16.06.2009 – 02.12.2010, așa cum acestea au fost prezentate unității bancare de către S.C. „T” S.R.L. C, constând în următoarele:

- ordine de plată, formulare eliberare numerar și borderouri - documente conform cu originalul – 236 file ;
- ordine de plată, formulare eliberare numerar și borderouri - documente originale și conform cu originalul – 131 file;
- cerere deschidere cont – persoana juridică cu documentele aferente acestei solicitări – 21 file.

Documentele transmise, în original, de Raiffeisen Bank S.A, Agenția M, Sucursala C, constau în:

-31(treizeci și unu) ordine de plată, în original, prezentate de doi dintre beneficiarii S.C. „T” S.R.L. C, respectiv S.C. „T COM ” S.R.L. C, județul C și S.C. „E F” S.R.L. B, județul B, la următoarele agenții aparținând Raiffeisen Bank S.A.: Agenția I, Agenția S, Agenția C, Agenția B;

-30(treizeci) ordine de plată bancare, în original, emise de Raiffeisen Bank S.A, Agenția I, Sucursala S;

- 30(treizeci) formularele de eliberare numerar, în original, întocmite și prezentate de S.C. „T ” S.R.L. C, prin reprezentantul său legal, inculpata D M, la Raiffeisen Bank S.A, Agenția I, Sucursala S ;

-30(treizeci) borderouri achiziții cereale, în copie xerox, așa cum acestea au fost prezentate unității bancare Raiffeisen Bank S.A, Agenția I, Sucursala S, drept documente justificative privind retragerile de numerar efectuate pentru plata achizițiilor de cereale de la persoane fizice, în sumă de 1.399.124,97 lei ( Anexa nr. 4 la raport).

Operațiunile de încasări și plăți efectuate de S.C. „T” S.R.L. C prin contul bancar deschis în lei la Raiffeisen Bank, Agenția M, Sucursala C, sub nr. RO 09RZBR....., în perioada 16.06.2009 – 02.12.2010, se prezintă astfel ( anexele nr. 2 și 3 ):

Explicația	Încasări - lei	Plăți - lei
Depuneri numerar din vânzări	3.827,38	0,00
T COM SRL	15.750.170,00	0,00
R C SRL	422.641,50	0,00
N A SRL	271.963,49	0,00
P M SRL	40.001,85	0,00
E F SRL	1.250.517,49	0,00
F D A SRL	1.245.314,74	0,00
Dobânda	0,83	0,00
Fără explicații	11.500,00	0,00
Storno încasări	53.800,00	0,00
Storno plăți	0,00	53.800,00
Comision retragere numerar	0,00	93.449,74
Comision bancar	0,00	544,61
Retragere numerar	0,00	18.901.942,93
Total	19.049.737,28	19.049.737,28

Din care:

Încasări din livrări mărfuri 18.995.937,28

Plăți pentru achiziții cereale 18.901.942,93

Comision bancar 93.994,35

Pe baza celor prezentate mai sus, se constată faptul că S.C. „T” S.R.L. C a efectuat prin contul bancar deschis la Raiffeisen Bank, Agenția M, Sucursala C, în perioada 16.06.2009 – 02.12.2010, încasări în sumă totală de 19.049.737,28, din care încasările din livrări de mărfuri au fost în sumă totală de 18.995.937,28 lei.

De asemenea, S.C. „T” S.R.L. C a efectuat prin contul bancar deschis la Raiffeisen Bank, Agenția M, Sucursala C, în perioada 16.06.2009 – 02.12.2010, plăți bancare în sumă totală de 19.049.737,28 lei, din care suma de 18.901.942,93 lei a fost retrasă, pe bază de borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice, de către administratorul societății

inculpata D M, așa cum rezultă din formularele de eliberare numerar prezentate unității bancare - Raiffeisen Bank, Sucursala S, existente la dosarul cauzei.

Din verificarea documentelor transmise la dosarul cauzei de Raiffeisen Bank, Agenția M, Sucursala C, se constată faptul că operațiuni bancare de retragere de numerar au fost efectuate, în principal, prin Agenția I, din cadrul Sucursalei S aparținând Raiffeisen Bank S.A., de unde s-a retras în numerar suma de 18.350.492,93 lei, suma de 506.369, 25 lei a fost retrasă din Sucursala B, iar suma de 47.600 lei a fost retrasă din Sucursala C, toate aparținând Raiffeisen Bank S.A.

Menționăm faptul că, la dosarul cauzei nu au fost identificate documentele pe baza cărora au fost efectuate retragerile de numerar, în numele S.C. „T” S.R.L. C, de la cele două sucursale ale Raiffeisen Bank S.A. din municipiile B și C.

Retragerile de numerar din Agenția I au fost efectuate pe baza formularelor de eliberare numerar completate în numele administratorului societății, inculpata D M, poartă ștampila cu inscripțiunea denumirii S.C. „T” S.R.L. C, alături de semnătura indescifrabilă a persoanei autorizate pentru efectuarea operațiunilor bancare.

Scopul declarat al retragerilor de numerar a fost efectuarea unor plăți pentru achiziții cereale de la persoane fizice.

Semnificativ este și faptul că, deși sediul social al furnizorului a fost declarat în municipiul C, iar domiciliul persoanei autorizate să efectueze operațiuni bancare se află în localitatea S V, județul C, retragerile de numerar au fost efectuate din Sucursala S, Agenția I, județul I, majoritatea operațiunilor bancare fiind efectuate după orele 17:00, chiar și după orele 18:00.

La dosarul cauzei au fost identificate și 30 (treizeci) de borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice, în copie xerox, care au fost prezentate drept documente justificative pentru efectuarea retragerilor de numerar din contul bancar al societății deschis la această unitate bancară (Anexa nr. 4).

Aceste borderouri de achiziții au fost completate prin utilizarea unor formulare tip 14 – 4 – 13/b A4, tipărite la Tipografia S.C. „T” S.A. Z, județul S, contrar prevederilor legale în vigoare privind comercializarea cerealelor achiziționate de la producătorii individuali, în sensul că niciunul dintre aceste borderouri de achiziții cereale nu a fost emis prin utilizarea formularelor specifice cu regim special de tipărire, înscriere și numerotare asigurat de Compania Națională "Imprimeria Națională - BORDEROU DE ACHIZIȚIE (cereale și produse procesate din cereale) (cod 14-4-13/c), așa cum a fost reglementat, în mod clar, prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.027/2006, privind modelul formularului specific cu regim special privind activitatea financiară și contabilă și normele privind întocmirea și utilizarea acestuia.

Niciunul dintre aceste formulare prezentate unității bancare nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege prin care să se probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni economice cu cereale, drept urmare nu au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a unor operațiuni economice, consecința fiind aceea că, pe baza acestor documente nu poate fi diminuată baza impozabilă la calculul impozitului pe profit.

Mai mult, din analiza corelativă a datelor și informațiilor cuprinse în documentele de achiziții cu cele din documentele de livrare, s-a constatat faptul că aceste documente emise în numele S.C. „T” S.R.L. C cuprind date inexacte și necorelate și nu reflectă operațiuni economice reale.

Spre exemplificare:

La data de 26.02.2010, S.C. „T” S.R.L. C ar fi achiziționat cu borderoul nr. 250/26.02.2010, cantitatea de 72,37 tone grâu la prețul unitar de 550 lei/tona. În aceeași perioadă, societatea livrează cu factura nr.369/27.02.2010 cantitatea de 21,756 tone grâu la prețul unitar de 489 lei /tona, deci sub prețul de achiziție cu 61 lei/tonă;

La data de 24.03.2010, S.C. „T” S.R.L. C ar fi achiziționat cu borderoul nr. 266/24.03.2010, cantitatea de 65,715 tone grâu la prețul unitar de 560 lei/tona. În aceeași zi, societatea

livrează cu factura nr.376/24.03.2010 cantitatea de 39,14 tone grâu la prețul unitar de 430 lei /tona, deci sub prețul de achiziție cu 130 lei/tonă;

În cursul cercetării penale s-a constatat și faptul că datele de identificare menționate în cuprinsul acestor borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice nu corespund cu cele din evidența informatizată a persoanelor, numărul și seria actelor de identitate aparțin altor persoane sau acestea nu figurează în baza de date.

Drept urmare, s-a constatat faptul că borderourile de achiziții cereale prezentate de administratorul S.C. „T” S.R.L. C, numita D M, pentru justificarea retragerilor de numerar din conturile bancare ale societății în scopul declarat al efectuării unor achiziții de cereale de la persoane fizice, au fost întocmite fictiv.

Cu adresa nr. 108774/10.12.2013, OTP BANK ROMÂNIA S.A., Sucursala C a transmis la dosarul cauzei, în original, documentele justificative care au stat la baza efectuării operațiunilor bancare de încasări și plăți prin contul bancar deschis în lei sub nr. RO 64OTPV....., în perioada 15.06.2009 – 16.06.2009, așa cum acestea au fost prezentate unității bancare de către S.C. „T” S.R.L. C, constând în următoarele:

-La data de 15.06.2009 a fost depusă Cererea privind deschiderea contului bancar la Sucursala din C a OTP BANK ROMÂNIA S.A. de către administratorul societății inculpata D M, identificată cu C.I. seria .. nr. ...., CNP ...;

-Conform documentului bancar depus în aceeași zi - 15.06.2009 - Fișa specimene semnături pentru persoane juridice - persoana autorizată să efectueze operațiuni bancare prin acest contul bancar deschis la OTP BANK ROMÂNIA S.A., Sucursala C, a fost administratorul societății, inculpata D M, identificată cu C.I. seria .. nr. ...., CNP ...;

-În ziua imediat următoare, la data de 16.06.2009, numita D M, identificată cu C.I. seria .. nr. ...., CNP ..., a retras în numerar suma de 190 lei cu explicația „ diverse plăți ”, sumă care a fost depusă, în data de 10.06.2009, drept capital social (200 lei) în vederea constituirii și înregistrării societății la registrul comerțului, pe baza formularului de eliberare numerar persoane juridice care a fost depus și înregistrat la aceeași unitatea bancară, OTP BANK ROMÂNIA S.A., dar la Sucursala din C.

-Menționăm și faptul că toate facturile emise în numele S.C. „T” S.R.L. C menționează la rubrica obligatorie privind datele de identificare ale furnizorului unitatea bancară, OTP BANK ROMÂNIA S.A., Sucursala C și contul bancar RO 64OTPV....., în condițiile în care acest cont bancar nu a funcționat niciodată, singura operațiune efectuată fiind depunerea capitalului social în sumă de 200 lei în vederea înființării societății, capital social care a fost retras în ziua imediat următoare înregistrării societății și eliberării certificatului unic de înregistrare seria B nr. 1815747 / 15.06.2009.

Concluzionând, persoana autorizată să efectueze operațiuni bancare în numele S.C. „T” S.R.L. C prin contul bancar deschis în lei la Raiffeisen Bank S.A sub nr. RO 09RZBR....., în perioada 16.06.2009 – 02.12.2010 a fost numita D M, identificată cu C.I. seria .. nr. ...., CNP ..., în calitate de administrator al societății.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că S.C. „T” S.R.L. C a declarat ca obiect principal de activitate „ Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare” conform Cod CAEN – 4719, fără puncte de lucru sau sedii secundare declarate.

Conform facturilor fiscale de livrare existente la dosarul cauzei, S.C. „T” S.R.L. C a emis în perioada iunie 2009 – iunie 2010, facturi fiscale privind livrări de cereale în sumă totală de 17.519.459,13 lei, din care 16.274.144 lei, către un singur beneficiar, S.C. „T COM” S.R.L. C.

Organele de inspecție fiscală au constatat, începând cu luna aprilie 2010, faptul că atât furnizorul S.C. „T” S.R.L. C, cât și beneficiarul S.C. „T COM” S.R.L. C, nu funcționau la sediul social declarat.

Conform documentelor bancare existente la dosarul cauzei, S.C. „T” S.R.L. C a încasat, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, venituri din vânzări de mărfuri de la persoane juridice, în sumă totală de 18.995.937,28 lei .

S.C. „T” S.R.L. C a derulat operațiuni bancare doar prin contul bancar deschis la Raiffeisen Bank S.A sub nr. RO 09RZBR...., în perioada 16.06.2009 – 03.06.2010.

La data de 02.12.2010, numita D M, identificată cu C.I. seria .. nr. ...., CNP ..., deși nu mai avea calitatea de administrator al societății, a depus suma de 68,93 lei din vânzări, în scopul închiderii acestui cont bancar.

Conform documentelor de evidență fiscală, respectiv deconturile de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, în perioada iunie 2009 – aprilie 2010, S.C. „T” S.R.L. C a declarat că a efectuat livrări de mărfuri către persoane juridice impozabile în sumă totală de 18.330.081,00 lei, cu TVA colectată aferentă de 2.926.652,00 lei, din care detaliate pe parteneri, conform legii, au fost declarate doar tranzacțiile din anul 2009, în sumă de 16.561.368,00 lei.

În același timp, pe baza acelorași documente de evidență fiscală depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, S.C. „T” S.R.L. C a declarat că a efectuat în perioada iunie 2009 – aprilie 2010, achiziții de mărfuri de la persoane juridice impozabile în sumă totală de 18.630.207,00 lei cu TVA deductibilă aferentă în sumă de 2.974,571,00 lei, din care detaliate pe parteneri, conform legii, au fost declarate doar tranzacțiile din anul 2009, în sumă de 16.643.759,00 lei.

Ori, conform documentelor bancare detaliate mai sus, se constată faptul că S.C. „T” S.R.L. C a încasat, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, venituri impozabile de la persoane juridice pentru livrări de mărfuri în sumă totală 18.995.937,28 lei, și a efectuat plăți în sumă totală de 18.901.942,93 lei, scopul declarat al acestor plăți fiind efectuarea de achiziții cereale de la persoane fizice .

Se constată astfel că S.C. „T” S.R.L. C a declarat, pe baza documentelor legale de evidență fiscală depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial că a efectuat, în perioada iunie 2009 - aprilie 2010, livrări de mărfuri către persoane juridice impozabile în sumă de 18.330.081,00 lei , pentru care a colectat TVA în sumă de 2.926.652,00 lei, corespunzător unor achiziții de mărfuri care ar fi fost efectuate de la persoane juridice impozabile în sumă totală de 18.630.207,00 lei, pentru care și - a exercitat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de 2.974,571,00 lei.

Pe baza acestor declarații fiscale, S.C. „T” S.R.L. C a raportat că ar avea de recuperat de la bugetul statului, corespunzător activității desfășurate în perioada iunie 2009 – aprilie 2010, TVA în sumă de 53.237,00 lei.

S.C. „T” S.R.L. C a încasat prin virament bancar, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, contravaloarea mărfurilor comercializate către clienți persoane juridice, în sumă de 18.995.937,28 lei, la o valoare comparabilă cu veniturile impozabile declarate pe baza deconturilor de TVA, în sumă de 18.330.081,00 lei .

În schimb, S.C. „T” S.R.L. C a efectuat, prin contul bancar deschis la Raiffeisen Bank S.A., în perioada iunie 2009 – iunie 2010, corespunzător încasărilor de la clienții persoane juridice impozabile, doar plăți în numerar, în sumă totală de 18.901.942,93 lei, către persoane fizice neimpozabile sau scutite de TVA, pe bază de borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice, în condițiile în care nu a declarat, conform deconturilor de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, că ar fi efectuat achiziții de la persoane neimpozabile sau scutite de TVA .

În același timp, S.C. „T” S.R.L. C a raportat baza documentelor legale de evidență fiscală depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial că ar fi efectuat, în perioada iunie 2009 - aprilie 2010, achiziții de mărfuri de la persoane juridice impozabile în sumă totală de 18.630.207,00 lei, pentru care și - a exercitat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de 2.974,571,00 lei, în condițiile în care prin conturile bancare nu a efectuat nicio plată către furnizori - persoane juridice impozabile.

S.C. „T” S.R.L. C a declarat, pe baza deconturilor de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, că ar fi efectuat doar achiziții de la persoane juridice impozabile, pentru care a dedus TVA aferentă în sumă de 2.974,571,00 lei, iar din verificarea operațiunilor bancare a rezultat că S.C. „T ” S.R.L. C nu a efectuat nicio plată către vreun furnizor persoană juridică, toate sumele încasate din comercializarea mărfurilor către persoane juridice impozabile fiind retrase integral în numerar, scopul declarat fiind efectuarea unor achiziții de cereale de la persoane fizice.

Rezultă că S.C. „T” S.R.L. C a înregistrat în contabilitate și în evidența fiscală operațiuni fictive și cheltuieli nereale privind efectuarea unor achiziții de cereale de la persoane juridice, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, prin majorarea nejustificată a achizițiilor care ar fi fost efectuate de la persoane juridice, tranzacții neconfirmate, și a căror contravaloare nu a fost niciodată decontată, în scopul diminuării bazei impozabile la calculul impozitului pe profit și TVA de plată, prin deducerea fără drept a taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor cu costul mărfurilor pe baza unor documente care nu reflectă operațiuni reale

Din verificarea modului de completare și întocmire a documentelor de livrare – facturi fiscale – pe baza cărora ar fi fost efectuate tranzacțiile cu cereale dintre cele două societăți comerciale, una cu sediul social declarat în C, cealaltă cu sediul social declarat în C, respectiv S.C. „T” S.R.L. C și S.C. „T COM” S.R.L. C, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, în sumă totală de 16.274.144 lei, s-au constatat următoarele:

- facturile fiscale au fost emise prin completarea olografă a unor formulare tipărite la tipografiile: S.C. „D P” S.R.L. C, S.C. „T” S.A. Z sau S.C. „IL” S.A. B;
- facturile fiscale au fost emise în perioada 17.06.2009 – 17.06.2010, sub aceeași seria ACE, primul număr atribuit fiind 201/17.06.2009, sau 100/17.06.2009, numerele facturilor fiscale nu au fost atribuite în ordine cronologică, în aceeași zi, existând facturi cu numere din marje diferite semnificativ (facturile nr. 158/31.08.2009 și 302/31.08.2009, facturile nr. 414/08.10.2009 și nr.415/22.01.2010, nr. 385/12.05.2010 și 65/03.06.2010);
- facturile fiscale care au fost emise în perioada 17.06.2009 – 17.06.2010, nu sunt identificabile printr-un număr unic atribuit în ordine cronologică, în condițiile stabilite de Codul fiscal;
- facturile fiscale poartă ștampila societății emitente, ca singur element de identificare al furnizorului S.C. „T ” S.R.L. C;
- rubricile destinate datelor de identificare ale furnizorului și cumpărătorului, precum și rubrica destinată delegatului, au fost completate prin aplicarea unor ștampile cuprinzând aceste date;
- așa cum am prezentat mai sus, în toate facturile emise în numele S.C. „T” S.R.L. C, la rubrica destinată băncii furnizorului au fost completate datele de identificare ale unui cont bancar care, în fapt, nu a funcționat niciodată;
- niciuna dintre aceste facturi fiscale nu a fost completată la rubrica „Numărul avizului de însoțire a mărfii”, în condițiile în care cantitățile de cereale menționate în facturile de livrare sunt de ordinul sutelor de tone, cantități care nu pot fi transportate cu un singur mijloc de transport pe baza facturii fiscale de livrare;
- mai mult, niciuna dintre facturile fiscale de livrare existentă la dosarul cauzei nu a fost completată cu datele de identificare ale vreunui mijloc de transport cu ajutorul căruia ar fi fost asigurate expediția și transportul cerealelor de la furnizor la cumpărător;
- niciuna dintre aceste facturi fiscale nu poartă semnătura delegatului care ar fi asigurat expediția, transportul, dar și predarea – primirea cerealelor de la furnizor la cumpărător;
- la dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document de livrare – aviz de însoțire a mărfii - prevăzut de lege care să probeze efectuarea în realitate a operațiunilor economice menționate în facturile de livrare, și pe baza căruia ar fi fost efectuate expediția, transportul, predarea – primirea și recepționarea cantităților de cerealele, pentru intrarea în gestiunea societății beneficiare, în conformitate cu prevederile legale și contractuale;

- la dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document de recepție – certificat de depozit sau notă de intrare recepție - pe baza căruia să fi fost confirmate cantitățile de cereale, de către reprezentantul silozului pentru marfa recepționată, așa cum au stabilit părțile la art.1.4, punctul 2) din cele două contracte de cumpărare prezentate de beneficiar în cursul cercetării penale;

- la dosarul cauzei nu a fost identificat nici un certificat de cantitate și calitate care să fi fost emis de o companie de inspecție, de orice rang ar fi fost aceasta, precum și nici un buletin de analiză care să fi fost emis de laboratorul vreunui siloz care să conțină cantitatea exactă livrată/ depozitată, așa cum au stabilit părțile la art.1.4, punctul 3) din cele două contracte de cumpărare prezentate de beneficiar în cursul cercetării penale.

Se constată astfel că facturile fiscale de livrare emise în numele S.C. „T” S.R.L. C nu conțin informațiile prevăzute de Codul fiscal la art. 155 alin. 5), în sensul că facturile de fiscale emise în numele societății furnizoare nu cuprind și nu menționează, așa cum se stabilește Codul fiscal la art.155 alin.5 lit. n „o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune la celelalte documente care au fost emise în legătură cu aceeași operațiune, respectiv facturile de avans sau avizele de însoțire a mărfii.

Cu toate acestea, contravaloarea mărfurilor care ar fi fost livrate de S.C. „T” S.R.L. C către beneficiarul S.C. „T COM” S.R.L. C, precum și către celelalte societăți comerciale menționate mai sus, a fost încasată prin contul bancar al societății deschis la Raiffeisen Bank, iar în perioada 17.06.2009- 03.06.2010, numita D M, în calitate de administrator al societății, a retras din contul societății deschis la această unitate bancară, suma totală de 18.901.942,93 lei, în baza unor borderouri de achiziții de la persoane fizice, întocmite fictiv.

Persoana care a ținut evidența contabilă primară în cursul anului 2009 a declarat faptul că operațiunile economice au fost înregistrate în contabilitate doar pe baza facturilor de livrare și de achiziție prezentate de inculpata D M, în calitate de administrator, aceasta nu i-a prezentat niciodată avizele de însoțire a mărfii aferente facturilor, iar din facturile fiscale prezentate nu rezultă că ar fi fost întocmite și avize de însoțire a mărfii, deoarece la rubrica din formularul tipizat al facturii nu era menționat avizul de expediție, așa cum prevede legea.

Drept urmare, aceste facturi fiscale de livrare nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unor tranzacții comerciale între cele două societăți comerciale, aceste documente nu au calitatea de documente justificative întocmite în condițiile legii și nu vor fi luate în considerare la calculul obligațiilor fiscale .

Așa cum am detaliat pe larg în cuprinsul acestui raport la capitolul privind cadrul legal de reglementare privind operațiunile economice desfășurate în perioada de referință, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale și a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.027/2006 privind aplicarea prevederilor art. 3 alin. (3) din ordonanța menționată, au fost instituite măsuri de reglementare a operațiunilor de comercializare a cerealelor.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. 2 din Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2006, vânzarea cerealelor de către producătorii agricoli, pe piața internă sau la export, se realizează pe baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate și a facturilor fiscale, în cazul producătorilor agricoli persoane juridice, iar în cazul producătorilor agricoli persoane fizice, pe baza contractelor de vânzare-cumpărare și a borderourilor de achiziții cu regim special personalizate prin imprimarea datelor de identificare pentru fiecare utilizator, aceste reglementări fiind obligatorii pentru toți producătorii agricoli, depozitarii, procesatorii, comercianții, denumiți în continuare parteneri de pe filiera cerealelor.

Raportat la reglementările menționate mai sus, cu toate că S.C. „T” S.R.L. C, conform obiectului principal de activitate declarat, „Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare”, nu a fost autorizată să



desfășurare activității privind comerțul cu ridicata al cerealelor, iar la dosarul cauzei, nu au fost identificate contracte de vânzare cumpărare încheiate cu producători agricoli, persoane fizice sau juridice.

În schimb, la dosarul cauzei au fost identificate două contracte de cumpărare, numerele 1/17.06.2009 și 3/03.01.2010, încheiate între S.C. „T” S.R.L. C, reprezentată prin administratorul D M, în calitate de vânzător, și S.C. „T COM ” S.R.L. C, reprezentată prin administratorul M E D, în calitate de cumpărător, ambele contracte având ca obiect vânzarea – cumpărarea de cereale de origine românească din recolta anului 2009 (grâu furajer, orz, porumb, floarea soarelui, soia, rapiță), în perioada 17.06.2009- 15.06.2010. Cele două contracte au fost încheiate în condiții similare (7 file), poartă ștampila cu inscripțiunea denumirii celor două societăți comerciale, S.C. „T” S.R.L. C și S.C. „T COM” S.R.L. C, alături de semnăturile indescifrabile ale reprezentanților legali, D M și M E D, precum și datele de identificare ale acestora.

La punctul 1.4 „Plata” din contract, părțile au stabilit următoarele: „Plata a 100% din valoarea mărfii se va plăti în termen de 24 ore maxim după descărcarea camioanelor, sau plata în avans care implică o scădere a prețului cu 15 ron la tona metrică, și de la prezentarea următoarelor documente în original la sediul cumpărătorului sau transmitere prin fax: 1) Factura comercială semnată în original pentru 100% din valoarea cantității livrată; factura va fi prezentată prin fax cel mai târziu până la ora 12.00 în ziua emiterii acesteia; 2) Confirmarea cantității de către reprezentantul silozului pentru marfa recepționată ; Certificat de depozit și sau/ BCAR și/sau NIR eliberat de reprezentantul silozului; 3) Certificatul de cantitate și calitate emis de o companie de inspecție de prim rang, la alegerea și pe cheltuiala cumpărătorului și/sau confirmarea calității și cantității de către reprezentatul T COM și/sau buletinul de analiză emis de către laboratorul silozului( documentele de la punctele 1 – 3 trebuie să conțină cantitatea exact livrată /depozitată).”

La punctul 2 „Obligațiile vânzătorului” din contract părțile au convenit următoarele:

2.1 „Vânzătorul declară pe propria răspundere următoarele: a) că este producătorul mărfii contractate sau că lotul de marfă provine din spații de depozitare autorizate conform O.U.G. nr. 12/22 02.2006; b) marfa vândută îndeplinește condițiile prevăzute de legislația națională și europeană referitoare la produsele de uz fitosanitar ( pesticide ), contaminanți și îngrășăminte, pentru consum uman și /sau furajer;”

2.4 „Să informeze în mod regulat cumpărătorul despre situația încărcării, numărul camioanelor/ vagoanelor și data aproximativă a sosirii acestora în Portul C/Agigea.”

2.5 „Să întocmească toate documentele de livrare și vânzare necesare”.

Ambele contracte cuprind ca parte integrantă , la paginile 5/7, 6 / 7 și 7/7 din contract, Declarația furnizorului privind originea românească a cerealelor și Declarația pe propria răspundere, dată de același furnizor, privind proveniența cerealelor din spații de depozitare autorizate în conformitate cu O.U.G. nr. 12/22 02.2006, conform Autorizației/lor de depozit, anexată/te în copie.

Pe baza acestor contracte de cumpărare, S.C. „T” S.R.L. C a emis, în perioada 17.06.2009 – 17.06.2010, către beneficiarul S.C. „T COM ” S.R.L. C, facturi fiscale privind livrări de cereale în sumă totală de 16.276.199 lei.

Așa cum am prezentat mai sus, niciuna dintre aceste facturi fiscale nu a fost emisă în conformitate cu prevederile contractuale stabilite de părți.

La dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document de livrare care să probeze efectuarea în realitate a unor tranzacții comerciale cu cereale, și care să justifice sursa de proveniență a cerealelor comercializate.

Rezultă că S.C. „T COM ” S.R.L. C a achiziționat cereale de la furnizorul său S.C. „T” S.R.L. C pe baza unor simple declarații pe propria răspundere privind originea românească a cerealelor și faptul că cerealele ar fi fost achiziționate din spații de depozitare autorizate în conformitate cu O.U.G. nr. 12/22 02.2006, fără a se face și dovada provenienței

acestora pe baza Autorizației/lor de depozit, care să fi fost anexată/te în copie, așa cum părțile au convenit în contract.

Se constată faptul că toate aceste documente de livrare au fost întocmite, în mod formal, pentru a da o tentă de legalitate tranzacțiilor comerciale cu cereale a căror sursă de proveniență nu poate fi dovedită, ca fiind achiziționate din spații de depozitare autorizate în conformitate cu O.U.G. nr. 12/22 02.2006.

De asemenea, se constată faptul că S.C. „T” S.R.L. C nu a efectuat achizițiile de cereale pe baza unor contracte încheiate cu producători individuali și a borderourilor cu regim special de tipărire, inseriere și numerotare asigurat de Compania Națională "Imprimeria Națională" S.A., așa cum prevede, fără echivoc, legislația specifică aplicabilă.

Toate aceste borderouri de achiziții cereale, prezentate ca documente justificate pentru retragerile de numerar efectuate de la unitățile bancare, au fost semnate de administratorul S.C. „T” S.R.L. C, inculpata D M, atât în calitate de gestionar, cât și de achizitor.

De asemenea, pe niciunul dintre aceste borderouri de achiziții nu au fost completate „datele privind expediția” din care să reiasă identitatea persoanelor și a mijloacelor de transport cu care ar fi efectuate aceste operațiuni, așa cum se prevede la art. 80 alin. 6 din Codul de procedură fiscală: ”(6) Contribuabilii sunt obligați să utilizeze pentru activitatea desfășurată documente primare și de evidență contabilă stabilite prin lege, achiziționate numai de la unitățile stabilite prin normele legale în vigoare, și să completeze integral rubricile formularelor, corespunzător operațiunilor înregistrate.”

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document care să probeze intrarea în gestiunea S.C. „T” S.R.L. C a cerealelor care ar fi fost achiziționate de la persoane fizice pe baza borderourilor de achiziții, așa cum a fost stabilit, fără echivoc, de reglementările contabile în vigoare la data efectuării operațiunii, conform cărora:

„Documentele justificative provenite din tranzacții/operațiuni de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice, pe bază de borderouri de achiziții, pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective”;

„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”;

„1) Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.

(2) În aplicarea alin. (1) este necesar să se asigure: a) recepționarea tuturor bunurilor materiale intrate în entitate și înregistrarea acestora la locurile de depozitare”

„Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Aceste documentele justificative prezentate pentru justificarea retragerilor de numerar în scopul efectuării unor achiziții de cereale de la persoane fizice nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii și, în consecință, potrivit reglementărilor contabile și fiscale menționate mai sus, nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit.

Drept urmare, aceste documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii și pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea și, în consecință, potrivit reglementărilor menționate mai sus, taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce și nici nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit.

Raportat la legislația specifică detaliată mai sus, toate aceste tranzacții cu cereale au fost efectuate de S.C. „T” S.R.L. C, în calitate de partener neautorizat să comercializeze sau să depoziteze cereale, pe baza unor documente care nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii, în scopul

sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate din comercializarea unor mărfuri fără documente legale de proveniență.

Astfel, evidența contabilă a societății nu a fost organizată și condusă în conformitate cu prevederile legale în sensul că S.C. „T” S.R.L. C:

-Nu a înregistrat în contabilitate achizițiile de cereale de la persoane fizice pe baza de documente justificative legal întocmite, conform reglementărilor contabile, respectiv pe bază de contract, borderouri de achiziții cereale și notele de recepție pentru intrarea în gestiunea societății;

-Nu a înregistrat în gestiune produsele cumpărate de la persoanele fizice pe baza borderourilor de achiziții, așa cum prevăd reglementările contabile în vigoare, condiție pentru dobândirea calității de document justificativ și recunoașterea achizițiilor de la persoanele fizice ca fiind operațiuni reale;

- Nu a prezentat unităților bancare documente legal întocmite pentru justificarea retragerilor de numerar;

-Nu a înregistrat în documente contabile ridicarea numerarului din bancă și efectuarea plăților către persoanele fizice prin casieria societății.

-contabil societății a declarat că operațiunile economice au fost înregistrate în contabilitate doar pe baza facturilor de livrare și de achiziție prezentate de inculpata D M, în calitate de administrator, aceasta nu i-a prezentat niciodată avizele de însoțire a mărfii aferente facturilor, iar din facturile fiscale prezentate nu rezultă că ar fi fost întocmite și avize de însoțire a mărfii, deoarece la rubrica din formularul tipizat al facturii nu era menționat avizul de expediție, așa cum prevede legea.

Rezultă că înregistrările contabile ale S.C. „T” S.R.L. C nu au la bază documente justificative, întocmite conform legii, din care să rezulte efectuarea în realitate a operațiunilor consemnate în acestea, sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz;

Astfel, se poate concluziona faptul că declarațiile fiscale, deconturile de TVA și raportările contabile obligatorii depuse la organele fiscale, nu au reflectat condițiile economice reale ale S.C. „T” S.R.L. C, societatea nu a organizat și condus evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activităților economice și nu a evidențiat veniturile și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.

Conform prevederilor Codului de procedură fiscală, societatea avea obligația de a întocmi și păstra la domiciliul fiscal declarat evidențele fiscale și contabile prevăzute de lege.

Rezultă că deconturile de TVA și celelalte declarații privind obligațiile fiscale la bugetul consolidat al statului, precum și raportările contabile semestriale, depuse la organul fiscal teritorial, cuprind date eronate și necorelate, ceea ce arată faptul că acestea au fost depuse doar pentru a da o tentă de legalitate activității desfășurate, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor realizate din tranzacțiile cu cereale și, pe cale de consecință, nu vor fi luate în calcul la stabilirea obligațiilor fiscale.

Concluzionând, în accepțiunea legiuitorului, activitatea de producție agricolă, depozitare, procesare și comerțul cu cereale și produse procesate din cereale reprezintă o activitate autorizată și controlată de autoritățile competente, având ca scop îmbunătățirea organizării și funcționării pieței cerealelor prin instituirea unor măsuri de reglementare a filierei cerealelor și a produselor procesate din cereale, măsuri obligatorii pentru toți producătorii agricoli, depozitarii, procesatorii și comercianții, denumiți în continuare „parteneri de pe filiera cerealelor.

Vânzarea cerealelor de către producătorii agricoli, pe piața internă sau la export, se realizează pe baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate și a facturilor fiscale, în cazul producătorilor agricoli persoane juridice, iar, în cazul producătorilor agricoli persoane fizice, pe baza contractelor de vânzare-cumpărare și a borderourilor de achiziții cu regim special, personalizate prin imprimarea datelor de identificare pentru fiecare utilizator.

Conform reglementărilor contabile, Avizul de însoțire a mărfii este document de însoțire a mărfii pe timpul transportului, document ce stă la baza întocmirii facturii și document justificativ pentru încărcarea în gestiune a produselor, mărfurilor sau altor valori materiale primite, numai după efectuarea recepției de către comisia de recepție și după consemnarea rezultatelor.

Contribuabilii sunt obligați să utilizeze, pentru activitatea desfășurată, documente primare și de evidență contabilă stabilite prin lege, achiziționate numai de la unitățile stabilite prin normele legale în vigoare, și să completeze integral rubricile formularelor, corespunzător operațiunilor înregistrate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document, încheiat în condițiile legii, din care să reiasă transmiterea proprietății cerealelor, pe baza documentelor de proveniență, conform art. 10 lit. a, b, și c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006, aprobată și modificată prin Legea nr. 225/2006, precum și, a documentelor de cântărire și transport, de la producători agricoli sau din spații de depozitare autorizate către beneficiari.

S.C. „T” S.R.L. C a derulat, în perioada iunie 2009- iunie 2010, perioadă în care, deși nu a funcționat la sediul social și s-a sustras de la efectuarea verificărilor fiscale, tranzacții comerciale în raport cu mai multe societăți comerciale, a căror contravaloare - în sumă de 18.995.937,28 lei, sumă ce a fost încasată prin conturile bancare, veniturile încasate fiind integral retrase de administratorul societății - D M, în scopul declarat al efectuării unor cheltuieli cu achiziționarea de cereale de la persoane fizice.

În schimb, S.C. „T” S.R.L. C a înregistrat în evidența fiscală și contabilă venituri impozabile de 16.561.368 lei, cheltuielile aferente acestor venituri constând în achiziții de bunuri care ar fi fost efectuate, exclusiv, de la persoane juridice impozabile, dar niciuna dintre aceste persoane juridice nu a confirmat existența acestor tranzacții comerciale, a căror contravaloare nu a fost niciodată decontată de beneficiar.

În concluzie, din cele prezentate anterior, rezultă că depunerea declarațiilor de impozite și taxe sau a situațiilor financiare anuale, aferente anului 2009, nu a urmărit de facto declararea și stabilirea obligațiilor de plată ale S.C. „T” S.R.L. C rezultate în urma tranzacțiilor efectuate, având un caracter pur formal, și urmărind în fapt inducerea în eroare a organelor fiscale, în scopul de a se sustrage de la plata taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor și impozitului pe profit aferent veniturilor încasate.

Pe cale de consecință, se consideră că aceste declarații nu au un caracter justificativ în raport de declararea obligațiilor fiscale ce revin S.C. „T” S.R.L. C și, ca atare, nu vor fi luate în calcul la stabilirea sumelor sustrate de la impozitare de către respectiva societate comercială.

Având în vedere reglementările contabile și fiscale prevăzute de legislația comună și specifică aplicabilă pieței cerealelor, în vigoare la data efectuării operațiunilor analizate, conform cărora:

- Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ;
- Veniturile și cheltuielile care se iau în calculul impozitului pe profit sunt cele înregistrate în contabilitate conform reglementărilor contabile în vigoare;
- Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:
  - denumirea documentului;
  - denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
  - numărul documentului și data întocmirii acestuia;
  - menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
  - conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
  - datele cantitative și valorice aferente operațiunii

economico-financiare efectuate, după caz; numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz; alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate;

- Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare;

- Documentele justificative provenite din tranzacții/operațiuni de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice, pe bază de borderouri de achiziții, pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective;

- Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz;

- Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 82/1991, republicată, vor asigura un regim intern de numerotare a formularelor financiar-contabile, astfel: persoanele care răspund de organizarea și conducerea contabilității vor desemna, prin decizie internă scrisă, o persoană sau mai multe, după caz, care să aibă atribuții privind alocarea și gestionarea numerelor aferente;

- Principiul necompensării conform căruia: „Orice compensare între elementele de active și datorii sau între elementele de venituri și cheltuieli este interzisă”;

- Avizul de însoțire a mărfii este document de însoțire a mărfii pe timpul transportului, document ce stă la baza întocmirii facturii și document justificativ pentru încărcarea în gestiune a produselor, mărfurilor sau altor valori materiale primite, numai după efectuarea recepției de către comisia de recepție și după consemnarea rezultatelor.

- „Semnarea și ștampilarea facturilor nu mai sunt obligatorii”;

- Efectuarea regularizării avansurilor încasate „prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru contravaloarea integrală a livrării de bunuri și/sau prestării de servicii”;

- Obligativitatea stabilită de Codul fiscal conform căreia „pe factura emisă se va face o referire la facturile de avans sau facturile parțiale emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau alte documente, pentru aceeași operațiune, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) lit. n) din Codul fiscal;

- Contribuabilii sunt obligați să utilizeze pentru activitatea desfășurată documente primare și de evidență contabilă stabilite prin lege, achiziționate numai de la unitățile stabilite prin normele legale în vigoare, și să completeze integral rubricile formularelor, corespunzător operațiunilor înregistrate;

- Comerțul cu cereale a fost reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 și conform prevederilor art. 10 din ordonanță : „Cerealele și/sau produsele procesate din cereale se comercializează pe piața internă sau la export, cu respectarea următoarelor cerințe minimale:

- a) să fie achiziționate de la producătorii agricoli, în sau din spații de depozitare autorizate, numai de către societățile care au ca obiect de activitate comerțul cu cereale, pe baza documentelor prevăzute la art. 3 alin. (2);

- b) să fie achiziționate de la ceilalți parteneri de pe filieră, din spații de depozitare autorizate, pe baza contractelor de vânzare-cumpărare și însoțite de facturi fiscale;

- Iar, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006, vânzarea cerealelor de către producătorii agricoli, pe piața internă sau la export, se realizează pe baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate și a facturilor fiscale, în cazul producătorilor agricoli persoane juridice, iar, în cazul producătorilor agricoli persoane fizice, pe baza contractelor de vânzare-cumpărare și a borderourilor de achiziții cu regim special personalizate prin imprimarea datelor de identificare pentru fiecare utilizator, aceste

reglementări fiind obligatorii pentru toți producătorii agricoli, depozitarii, procesatorii, comercianții, denumiți în continuare „parteneri de pe filiera cerealelor”;

- Conform art. 5 litera b) din O.G. nr. 15 din 23 ianuarie 1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare „Pentru întărirea disciplinei financiare și evitarea evaziunii fiscale, operațiunile de încasări și plăți între persoanele juridice se vor efectua numai prin instrumente de plată fără numerar. Prin excepție de la prevederile alineatului precedent, persoanele juridice pot efectua plăți în numerar în următoarele cazuri:

b) alte operațiuni de plăți ale persoanelor juridice cu persoane fizice;

-Prin art. 7 din același act normativ - Se interzice societăților comerciale bancare, de asigurări și financiare, să elibereze persoanelor juridice sume în numerar peste plafoanele stabilite la art. 5 alin. 2 lit. c), cu excepția operațiunilor menționate la art. 5 alin. 2 lit. a) și b) și alin. (3). Transferul banilor din contul persoanelor juridice în contul persoanelor fizice se va face în mod obligatoriu prin prezentarea documentelor justificative legale.”

Au fost constatate următoarele:

- Tranzacțiile cu cereale a căror contravaloarea a fost încasată de S.C. „T” S.R.L. C nu au avut la bază contracte de vânzare - cumpărare încheiate în condițiile impuse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale;

- Documentele de livrare, facturi fiscale și borderourile de achiziții, nu au calitatea de document justificativ încheiat în condițiile prevăzute de Legea contabilității nr.82/1991 și Codul fiscal și, pe cale de consecință, nu poate fi diminuată baza impozabilă la calculul impozitului pe profit și nici nu poate fi exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată;

- Facturile de fiscale emise în numele societății furnizoare, nu cuprind și nu menționează, așa cum se stabilește Codul fiscal la art.155 alin.5 lit. n „o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune la celelalte documente care au fost emise în legătură cu aceeași operațiune, respectiv facturile de avans sau avizele de însoțire a mărfii;

- Singurul element care-l identifică pe furnizor este faptul că, documentele poartă ștampila cu impresiunea denumirii societății, element care, în conformitate cu prevederile Codului fiscal conform căroră „semnarea și ștampilarea facturilor nu mai sunt obligatorii”, nu constituie o dovadă pentru recunoașterea și înregistrarea în contabilitate a tranzacțiilor economice;

- La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document din care să rezulte identitatea persoanelor sub responsabilitatea căroră ar fi fost determinate cantitățile unitare înscrise pe documentul de livrare;

- La dosarul cauzei nu există nici un document din care să rezulte sursa de proveniență, dar și efectuarea operațiunilor privind transportul cantităților de cereale menționate în cuprinsul facturilor fiscale și borderourilor de achiziții cereale emise în numele furnizorului;

- Atât vânzătorul cât și cumpărătorul aveau obligația să dețină autorizațiile/avizele necesare pentru comercializarea cerealelor și produselor alimentare și să facă dovada deținerii acestora, obligație care se referă atât la deținerea autorizației de depozitare emisă de Direcția pentru Agricultură a Județului C/C, cât și la deținerea autorizației sanitare emisă de Direcția Sanitar Veterinară a Județului C/ C;

Ori, inspectorii fiscali au constatat că, atât vânzătorul cerealelor, cât și principalul său beneficiar, nu au funcționat la sediul social declarat, nu au declarat sedii secundare sau puncte de lucru, și, pe cale de consecință, nu au fost autorizați, în condițiile legii, să desfășoare activități pe piața cerealelor.

Organele de control fiscal au stabilit, în sarcina S.C. „T” S.R.L. C un prejudiciu total adus bugetului consolidat al statului, prin omisiunea de a evidenția, în tot sau în parte, în document legale a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, precum și

sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare și fiscale prin declararea fictivă a sediului societății, în sumă de 4.787.117 lei, din care:

- Impozit pe profit - 2.188.396 lei
- Taxa pe valoarea adăugată - 2.598.721 lei .

Conform celor prezentate, se concluzionează că S.C. „T” S.R.L. C a declarat, pe baza deconturilor de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, că ar fi efectuat doar achiziții de la persoane juridice impozabile, pentru care a dedus TVA aferentă în sumă de 2.974,571,00 lei, iar din verificarea operațiunilor bancare a rezultat că nu a efectuat nicio plată către vreun furnizor persoană juridică, toate sumele încasate din comercializarea mărfurilor vândute persoanelor juridice impozabile fiind retrase, integral în numerar, scopul declarat fiind efectuarea unor achiziții de cereale de la persoane fizice .

Rezultă că S.C. „T” S.R.L. C a înregistrat, atât în contabilitate, cât și în evidența fiscală, operațiuni fictive și cheltuieli nereale privind efectuarea unor achiziții de cereale de la persoane juridice, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, prin majorarea nejustificată a achizițiilor care ar fi fost efectuate de la persoane juridice, tranzacții neconfirmate și a căror contravaloare nu a fost niciodată decontată, în scopul diminuării bazei impozabile la calculul impozitului pe profit și TVA de plată, prin deducerea fără drept a taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor cu costul mărfurilor pe baza unor documente care nu reflectă operațiuni reale .

Veniturile încasate din comercializarea mărfurilor vândute persoanelor juridice impozabile fiind retrase, integral în numerar, de către administratorul S.C. „T ” S.R.L. C, inculpata D M, pe baza unor borderouri de achiziții cereale de la persoane fizice, întocmite fictiv.

Din analiza corelativă a datelor și informațiilor raportate pe baza documentelor oficiale de prezentare a situației economico financiare a S.C. „T ” S.R.L. C, bilanțul contabil pentru anul 2009, se constată faptul că, pentru perioada de referință, iunie 2009 – iunie 2010, veniturile înregistrate în contabilitate, în sumă de 16.561.368 lei, sunt mai mici decât veniturile încasate de societate din livrări de mărfuri prin conturile bancare, în sumă de 18.995.937,28 lei.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală, estimarea obligațiile fiscale aferente activității desfășurate de societate constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Având în vedere faptul că documentele de evidență contabilă și fiscală întocmite de S.C. „T” S.R.L. C conțin date eronate și inexacte, obligațiile fiscale aferente activității desfășurate de societate în perioada iunie 2009 – iunie 2010 au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură fiscală și Ordinului Președintelui ANAF nr. 3389/2011, pe baza operațiunilor bancare efectuate care reflectă în mod credibil starea de fapt fiscală a contribuabilului.

Comparând încasările și plățile din conturile bancare cu cele declarate organelor fiscale pe bază de decont TVA a rezultat faptul că veniturile și cheltuielile efectuate de S.C. „T” S.R.L. C, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, nu au fost înregistrate în totalitate în contabilitate, evidența contabilă nu a fost organizată și condusă conform prevederilor legale, înregistrările în evidența contabilă nu au fost efectuate cronologic și sistematic, iar operațiunile înregistrate în evidența fiscală și contabilă nu au la bază documente justificative întocmite conform reglementărilor contabile în vigoare.

În același timp, S.C. „T” S.R.L. C a înregistrat, atât în contabilitate, cât și în evidența fiscală, operațiuni fictive și cheltuieli nereale privind efectuarea unor achiziții de cereale de la persoane juridice, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, prin majorarea nejustificată a achizițiilor care ar fi fost efectuate de la persoane juridice, tranzacții neconfirmate și a căror contravaloare nu a fost niciodată decontată, în condițiile legii.

S.C. „T” S.R.L. C a fost înregistrată și s-a comportat conform vectorului fiscal și fișei de evidență sintetică pe plătitor, în perioada 2009 - 2010, ca plătitoare de taxa pe valoarea

adăugată și impozit pe profit de la data înregistrării la registrul comerțului, perioada fiscală fiind trimestrul, pentru anul 2009, respectiv luna calendaristică, pentru anul 2010.

Conform evidenței informatice a A.F.P.M. C, S.C. „T” S.R.L. C nu întocmește și nu depune situații financiare anuale, iar evidența fiscală aferentă exercițiului financiar încheiat la 31.12.2010 nu a fost definitivată, conform prevederilor Codului fiscal și Legii contabilității.

Mai mult, din analiza corelativă a datelor raportate în declarațiile fiscale se constată că atât evidența fiscală cât și evidența contabilă, nu reflectă realitatea și condițiile economice privind activitatea desfășurată de societate, aceasta cuprinzând date inexacte și necorelate.

Astfel, se poate concluziona faptul că declarațiile fiscale, deconturile de TVA și raportarea fiscală depuse organelor fiscale nu au reflectat condițiile economice reale ale societății, societatea nu a organizat și condus evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice și nu a evidențiat veniturile și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.

Conform prevederilor Codului de procedură fiscală, societatea avea obligația de a întocmi și păstra la domiciliul fiscal declarat evidențele fiscale și contabile prevăzute de lege.

Conform celor menționate în actele de inspecție fiscală, societatea comercială nu a pus la dispoziția organelor fiscale registre, documente primare și de evidență contabilă completate prin înscrierea corectă, completă și cu bună credință a informațiilor prevăzute de formular, corespunzător situației lor fiscale.

De asemenea, societatea nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de Codul de procedură fiscală, respectiv: obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat; obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidate și obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidate, obligații prevăzute la art.77, 78, 79 și 80 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, astfel:

De asemenea, sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau vamale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare ale persoanelor verificate în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale constituie infracțiune prevăzută la art. 9 alin 1 lit. f din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale:

„ f) sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau vamale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare ale persoanelor verificate;”

Organele de inspecție fiscală au constatat că această societate a derulat operațiuni comerciale fără a le înregistra în contabilitate și fără a calcula, declara la termen impozitele și taxele aferente acestor operațiuni, sustrăgându-se de la plata taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit la comercializarea produselor .

Astfel, deși S.C. „T” S.R.L. C a desfășurat operațiuni comerciale în perioada iunie 2009 – iunie 2010, aceasta s-a sustras de la efectuarea verificărilor specifice ale organelor fiscale, prin nefuncționarea acestora la sediul social declarat, iar prin depunerea declarațiilor fiscale, raportărilor contabile și situațiilor financiare, nu a urmărit de facto, declararea și stabilirea obligațiilor de plată la bugetul de stat rezultate în urma tranzacțiilor efectuate, ci a urmărit, inducerea în eroare a organelor fiscale în scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor decurgând din derularea acestor tranzacții comerciale.

De asemenea, din cele prezentate anterior, rezultă că relațiile comerciale cu aceste firme înscrise drept furnizori sau clienți în declarația informativă cod 394 aferentă semestrului I și II 2009, nu au un suport economic real, neexistând documente justificative sau argumente care să confirme realitatea în fapt a tranzacțiilor dintre respectivele societăți comerciale și S.C. „T” S.R.L. C, iar depunerea declarațiilor de impozite și taxe sau a



raportărilor financiare, aferente anului 2009, nu a urmărit de facto declararea și stabilirea obligațiilor de plată ale S.C. „T” S.R.L. C (rezultate în urma tranzacțiilor efectuate), având un caracter pur formal și urmărind în fapt inducerea în eroare a organelor fiscale în scopul sustragerii de la plata TVA, prin majorarea fictivă a achizițiilor și, pe cale de consecință, a taxei pe valoarea adăugată deductibilă, respectiv în scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor și impozitului pe profit pentru veniturile încasate de S.C. „T” S.R.L. C.

Pe cale de consecință, se consideră că aceste declarații financiare nu au un caracter justificativ în raport de declararea obligațiilor fiscale ce revin S.C. „T” S.R.L. C și, ca atare, nu vor fi luate în calcul la stabilirea sumelor sustrate de la impozitare de către respectiva societate comercială.

Astfel, se poate concluziona faptul că S.C. „T” S.R.L. C nu a condus și organizat, nu a deținut la sediul social și nu a prezentat organelor fiscale, evidențe contabile și fiscale corecte și complete, potrivit actelor normative în vigoare, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, sustrăgându-se de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate prin înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale a unor operațiuni fictive și cheltuieli nelegale privind presupuse achiziții de cereale care ar fi fost efectuate de la persoane juridice impozabile, S.C. „T” S.R.L. C având comportamentul disimulat al unei firme de tip „fantomă”.

Drept urmare, aceste documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii și pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea și, în consecință, potrivit reglementărilor menționate mai sus, taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce și nici nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit.

În completarea celor detaliate anterior se impune prezentarea Deciziei nr. V din 15.01.2007, emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, în cuprinsul căreia se motivează următoarele:

Prin art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se prevede că “Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adăugă cheltuielile nedeductibile”, precum și că “La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

În cuprinsul normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004, făcându-se referire la dispozițiile art. 19 din Cod se precizează că “Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.

În raport cu aceste reglementări legale, profitul impozabil constă, deci, în diferența dintre veniturile realizate din orice sursă și suma cheltuielilor deductibile.

Or, în accepțiunea prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, “sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

În această privință, însă, este de observat că prin art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal se subliniază că “nu sunt deductibile”, între altele, “cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.

Tot astfel, reglementându-se regimul deducerilor în cuprinsul art. 145 din Codul fiscal, la alin. (8) din acest articol se prevede că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe

valoarea adăugată este condiționată de justificarea dreptului respectiv, în funcție de felul operațiunii, cu unul dintre documentele specificate, diferențiat, la lit. a) și b) din acel alineat.

De asemenea, prin art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se prevede, la alin. (1), că “Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”, iar la alin. (2) că “Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Ca urmare, potrivit acestor reglementari lipsite de echivoc, taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce și nici nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit dacă documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.

Dacă prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 și cele ale regulamentului de aplicare a acesteia nu conțineau criteriile de stabilire a mențiunilor sau informațiilor ce trebuie să le conțină documentele justificative, prin Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal s-au reglementat, cu caracter unitar, atât obligativitatea prezentării documentelor justificative, cât și mențiunile sau informațiile care să rezulte din acestea.

În acest sens, prin art. 145 din Codul fiscal s-a prevăzut, la alin. (8), că “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii”, precizându-se în cadrul reglementărilor date, la lit. a) și b), documentele ce trebuie prezentate pentru dovedirea fiecărei situații specifice.

În aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, Înalta Curte de Casație și Justiție, a stabilit:

Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

Conform prevederilor Deciziei nr. V din 15.01.2007, anterior prezentată, precum și pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, față de prejudiciul calculat de inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. C, s-a recalculat prejudiciul de natura impozitului pe profit și cel de natura TVA, după cum urmează:

a) prejudiciul de natura impozitului pe profit în sumă de 2.554.075 lei

Aferent perioadei analizate, respectiv iunie 2009 – iunie 2010, S.C. „T” S.R.L. C a încasat venituri totale în sumă de 18.995.937,28 lei (anexa nr.2 la prezentul raport) care se iau în considerare la calculul impozitului pe profit.

Cheltuielile aferente perioadei analizate, care nu se iau în considerare la calculul impozitului pe profit, sunt în cuantum de 18.995.392,67 lei. (anexa nr. 3 la prezentul raport).

Mod de calcul impozit pe profit

- venituri încasate din vânzări marfă = 18.995.937,28 lei
- TVA colectată aferentă încasărilor din vânzări marfă = 3.032.964,78 lei
- cheltuieli deductibile = 0 lei
- venit impozabil = 15.962.972,50 lei (18.995.937,28 lei - 3.032.964,78 lei)
- impozit pe profit = 15.962.972,50 lei x 16% = 2.554.075,60 lei

b) prejudiciul de natura TVA de plată în sumă de 3.032.965 lei

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. „T” S.R.L. C a derulat operațiuni comerciale fără a le înregistra în contabilitate și fără a calcula, declara la termen, impozitele și taxele aferente acestor operațiuni, sustrăgându-se de la plata taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit aferent, iar la data efectuării controlului, principalul beneficiar al

societății nu funcționa la sediul social declarat, ambele societăți partenere sustrăgându-se de la efectuarea verificărilor financiar fiscale.

Astfel, din constatările organelor de control, rezultă că atât S.C. „T” S.R.L. C, cât și principalul beneficiar al tranzacțiilor cu cereale s-au sustras verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, iar din analiza comparativă a valorii facturilor emise și înregistrate în evidența contabilă și fiscală atât de S.C. „T” S.R.L. C, cât și de societățile beneficiare, se constată faptul că veniturile din facturile emise existente la dosarul cauzei sunt mai mici decât încasările efectuate de această societate prin conturile bancare proprii .

Singurele documente care reflectă operațiuni economice reale sunt documentele bancare privind operațiunile de încasări și plăți efectuate prin conturile bancare proprii societății.

Drept urmare, taxa pe valoarea adăugată colectată a fost calculată pe baza încasărilor din comercializarea mărfurilor prin conturile bancare proprii societății, deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată nu a fost admisă deoarece nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare, documentele de justificare a taxei nu conțin și nu furnizează toate informațiile cerute de lege.

Conform documentelor bancare, societatea a efectuat plăți/cheltuieli doar pentru achiziții de bunuri de la persoane neimpozabile, contrar operațiunilor declarate pe baza deconturilor de TVA depuse și înregistrate la organele fiscale, conform cărora societatea a raportat că ar fi efectuat doar achiziții de bunuri de la persoane impozabile, exercitând nelegal dreptul de deducerea a taxei pe valoarea adăugată.

TVA colectată de S.C. „T” S.R.L. C aferentă activității desfășurate în perioada iunie 2009 – iunie 2010 a fost în sumă de 3.032.965 lei, calculată pentru veniturile din vânzări mărfuri încasate în sumă de 15.962.972,50 lei, prin aplicarea cotei legale de 19% .

TVA deductibilă pentru perioada analizată a fost considerată „ 0” conform reglementarilor detaliate anterior.

Mod de calcul TVA de plată

- TVA colectată = 15.962.972,50 lei x 19 % = 3.032.964,78 lei
- TVA deductibilă = 0
- TVA de plată = 3.032.965 lei

Prejudiciul total produs bugetului consolidat al statului în perioada analizată, respectiv iunie 2009 – iunie 2010, de către S.C. „T” S.R.L. C a fost în sumă totală de 5.587.040,00 lei echivalent a 1.314.079 euro (curs de schimb BNR – serii lunare, sfârșit de perioadă, 31 decembrie 2009 de 4,2282 lei /euro, respectiv 30.06.2010 de 4,3688 lei/euro), constituit din următoarele surse:

- TVA de plată = 3.032.965 lei , echivalent a 713.357 euro;
- impozit pe profit = 2.554.075 lei , echivalent a 600.722 euro.

Impozitul pe profit în sumă 2.554.075 lei (600.722 euro) a fost determinat prin aplicarea cotelor de impozitare prevăzute la art. 17 din Codul fiscal, asupra profitul impozabil calculat potrivit dispozițiilor art.19 din același act normativ, ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal.

Cheltuieli cu marfa nu au fost luate în calcul la stabilirea profitului impozabil deoarece nu îndeplineau condițiile stipulate la art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991(R) și art.21 alin.(4) lit. f) din Codul fiscal în sensul că nu au avut la bază documente justificative întocmite conform reglementărilor legale în vigoare la data efectuării operațiunii ( contracte de vânzare - cumpărare, borderouri de achiziții).

Operațiunile comerciale derulate în perioada iunie 2009 – iunie 2010 de către S.C. „T” S.R.L. C sunt operațiuni ce intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată întrucât îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 126 din Codul fiscal, respectiv: livrările sunt efectuate cu plată; locul de livrare a bunurilor este considerat a fi în România; livrările sunt realizate de o persoană impozabilă astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);

iar livrările de bunuri sunt rezultatul activităților economice prevăzute de art.127 alin. (2), din același act normativ.

Taxa pe valoarea adăugată de plată a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 148 alin.(2) din Codul fiscal, ca diferență între taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor taxabile, exigibilă într-o perioadă fiscală, denumită taxă colectată și taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate, denumită taxă deductibilă.

Taxa pe valoarea adăugată datorată de S.C. „T” S.R.L. C pentru livrările efectuate, în care locul de livrare a bunurilor este considerat a fi în România, este în sumă de 3.032.965,00 lei, echivalent a 713.357 euro.

În consecință, S.C. „T” S.R.L. C s-a sustras de la plata obligațiilor față de bugetul general consolidat al statului, ce constau în impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, în valoare totală de 5.587.040,00 lei, echivalent a 1.314.079 euro, atât prin omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, cât și prin evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.

În perioada 16.06.2009 – 03.06.2010, în care S.C. „T” S.R.L. C a încasat veniturile impozabile în sumă de 18.995.937,28 lei a fost administrată de inculpata D M.

Asociatul unic și administratorul S.C. „T” S.R.L. C, inculpata D M, s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale aferente acestor venituri încasate, pe care le - a retras integral din contul bancar deschis la Raiffeisen Bank S.A. pe bază unor borderouri de achiziții cereale, întocmite fictiv, precum și de la efectuarea verificărilor financiar fiscale prin cesionarea părților sociale la data de 17.06.2010, după data descoperirii activității infracționale de către inspectorii fiscali.

Mai mult, conform celor prezentate anterior, inculpata D M a efectuat operațiuni bancare în calitate de reprezentant al societății și în data de 02.12.2010, după data cesionarea părților sociale, ceea ce confirmă faptul că cesiunea a fost efectuată fictiv în scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor fiscale.

Astfel, în aplicarea corectă a dispozițiilor legale în materie de impozite și taxe cuprinse în Legea nr. 571/2003 – privind Codul fiscal, cu referire la obligațiile ce revin persoanelor juridice române declarate ca plătitoare de impozite și taxe, privind obligația de a calcula, declara și plăti impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, precum și obligația să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi, și contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității în conformitate cu Legea nr.82/1991® - Legea contabilității, se constată că, S.C. „T” S.R.L. C, persoană juridică română nu a respectat dispozițiile legale mai sus enunțate, în sensul că:

- nu a organizat și nu a condus contabilitatea proprie, respectiv, contabilitatea financiară și contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității în conformitate cu Legea nr.82/1991® Legea contabilității; nu a întocmit balanțe de verificare și registrele de contabilitate obligatorii respectiv: Registrul-jurnal, Registrul-inventar și Cartea mare; nu a întocmit, deșus și publicat situații financiare anuale la D.G.F.P. C în conformitate cu dispozițiile art. 37 din același act normativ, pentru întreaga perioadă în care a derulat tranzacții comerciale cu cereale;

-nu a evidențiat, în totalitate, în acte contabile ori în alte documente legale, operațiunile comerciale efectuate sau veniturile realizate, nu a declarat, în totalitate, veniturile realizate și nu a calculat cuantumul obligației fiscale în conformitate cu dispozițiile de la art. 79 și art. 80 din O.G. nr.92/2003® - privind Codul de procedură fiscală;

-nu a deținut la sediul social și nu a prezentat organelor fiscale, evidențe contabile și fiscale corecte și complete, potrivit actelor normative în vigoare, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, sustrăgându-se de la înregistrarea veniturilor, constituirea, declararea și plata obligațiilor fiscale aferente acestora, societatea S.C. „T” S.R.L. C având comportamentul disimulat al unei firme de tip „fantomă”;

- a înregistrat, atât în contabilitate, cât și în evidența fiscală, operațiuni fictive și cheltuieli nereale privind efectuarea unor achiziții de cereale de la persoane juridice, în perioada iunie 2009 – iunie 2010, prin majorarea nejustificată a achizițiilor care ar fi fost efectuate de la persoane juridice, tranzacții neconfirmate și a căror contravaloare nu a fost niciodată decontată, în condițiile legii, înregistrările în evidența contabilă nu au fost efectuate cronologic și sistematic, iar operațiunile înregistrate în evidența fiscală și contabilă nu au la bază documente justificative întocmite conform reglementărilor contabile în vigoare.

Față de cele de mai sus, se reține în sarcina S.C. „T” S.R.L. C, un prejudiciu în sumă totală de 5. 587.040,00 lei, echivalent a 1. 314.079 euro, atât prin omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, cât și prin evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, fapte sancționate potrivit art. 9, litera b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Determinarea prejudiciului a avut la bază documentele existente la dosarul cauzei, calculul fiind efectuat ținându-se cont de:

- valoarea veniturilor încasate, în perioada 17.06.2009 - 03.06.2010, prin conturile bancare ale S.C. „T” S.R.L. C, deschise în lei la Raiffeisen Bank, Agenția M, Sucursala C;
- contravaloarea mărfurilor facturate, facturile fiscale și situațiile contabile fiind puse la dispoziție de beneficiarii menționați mai sus;
- situații financiare puse la dispoziție de către organele de inspecție fiscală din județele C și B.

La baza producerii prejudiciului au stat următoarele operațiuni:

- nefuncționarea la sediul social declarat și sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare și fiscale, faptă sancționată potrivit art. 9 litera f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
- omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, faptă sancționată potrivit art. 9 litera b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
- evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, faptă sancționată potrivit art. 9 litera c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În perioada, 16.06.2009 – 17.06.2010, S.C. „T” S.R.L. C, J....., CUI ....., a fost administrată de inculpata D M, CNP : ....

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document care să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni de mandat în numele și pentru S.C. „T” S.R.L. C.

Situațiile financiare anuale la 31.12.2009, depuse și publicate la registrul comerțului, au fost întocmite sub responsabilitatea numitei D M, în calitate de administrator și a numitului B V, în calitate de expert contabil - persoană fizică, autorizată potrivit legii, membră a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, Filiala C, având numărul de înregistrare în organismul profesional : 1703/L.186/99, în baza contractului de prestări servicii încheiat la data de 23.03.2010.

Elementele expuse anterior au reieșit din raportul de constatare tehnico științifică întocmit în cauză de specialistul Direcției Naționale Anticorupție, precum și din procesele verbale de constatare întocmit de organele fiscale de control ale ANAF și Gărzii Financiare.

Audiată ca martor, V E a declarat că este de profesie economist și își desfășoară activitatea în cadrul SC T A SRL C, care are ca obiect de activitate agricultura. În 2008, și-a constituit SC C SRL C cu obiect principal de activitate prestări servicii contabile. În luna mai 2009, prin intermediul unui coleg, M G, a cunoscut-o pe D M, care s-a recomandat a fi administrator și asociat al SC T SRL C.

Întrucât M G se ocupa cu înființarea de societăți comerciale, a recomandat-o pe martoră să țină evidența contabilă a SC T SRL prim întocmirea raportărilor trimestriale.

Precizează faptul că la această primă întâlnire, D M era însoțită de o altă persoană de sex feminin mai în vârstă, cred că erau ceva rude, care o ajuta în conversații și în luarea deciziilor.

În luna iunie 2009, când se apropia termenul de depunere a declarațiilor fiscale, a luat legătura telefonic cu D M și i-a cerut să îi pună la dispoziție documentele de evidență contabilă primară necesară întocmirii raportărilor contabile la 30.06.2009. Își amintește că D M i-a precizat că este în campanie agricolă, însă după 2/3 zile, aceasta s-a prezentat la C și i-a predate mai multe facturi fiscale atât de achiziție cât și de livrare cereale. În baza acestor documente, a întocmit, în termen, raportările respective, pe care le-a depus organelor fiscal, cu mențiunea că în dreptul administratorului D M, a semnat ea cu numele ei pentru și a aplicat exemplarul 2 al ștampilei SC T SRL, prin urmare, crede că o dată cu documentele, D M i-a înmănat și exemplarul 2 al ștampilei.

Precizează că nu a completat niciodată facturi, avize, chitanțe, registru de casă pentru SC T SRL. Arată faptul că din documentele prezentat de D M, facturi fiscale, nu rezultă faptul că au fost întocmite și avize de însoțire a mărfii, deoarece la rubrica din formularul tipizat al facturii nu era menționat avizul de expediție.

De altfel, arată martora, în afară de facturi și chitanțe, D M nu i-a prezentat niciodată borderouri de achiziție și avize de însoțire a mărfii, aspect ce l-a determinat să îi ceară în mod expres, telefonic, să îi prezinte documentele. I-a atras atenția, arată martora, că fără borderourile de achiziție cereale nu va putea scoate din bancă sumele de bani în numerar, însă aceasta i-a precizat că nu trebuie să își facă problem deoarece banii au fost deja ridicați.

Acest mod de lucru al numitei D M a făcut-o să aibă rețineri cu privire la seriozitatea sa și a legalității activității desfășurate de către SC T SRL, motiv pentru care, din luna iunie 2009, nu a mai prestat nici un serviciu pentru aceasta.

Mai menționează martora că a fost deranjată și de faptul că D M îi transmitea telefonic anumite date privind numărul și seria facturilor, cantitățile și datele de achiziție și livrare, însă din documente rezulta o altă situație. De asemenea, arată martora că sumele de bani menționate în chitanțele privind contravaloarea cerealelor erau foarte mari, depășeau plafonul de plăți, motiv pentru care Registrul de casă în format electronic apare cu un sold de disponibil de 1.217.340 lei, deoarece nu a luat în calcul chitanțele prezentate de D M, pe care i le-a înapoiat.

D M nu i-a cerut niciodată să deducă anumite cheltuieli cu deținerea unor spații de depozitare și nici nu i-a precizat vreodată că deține astfel de spații.

În luna septembrie 2009 s-a întâlnit cu D M care era însoțită de un șofer, i-a predate raportările și documentele ce au stat la baza întocmirii lor și din acel moment a încetat colaborarea cu aceasta.

Cu ocazia audierii, i-a fost prezentată fișa de evidență pentru CNP ... și a recunoscut că aceasta corespunde numitei D M, persoană care a reprezentat SC T SRL C.

Audiat ca martor, M P a declarat cu privire la contractul de închiriere nr. 696366 din 10.06.2009 faptul că pentru semnarea contractului s-a prezentat o persoană de sex feminin, D M, care i-a prezentat și o dovadă de la Camera de Comerț (posibil să se refere la Registrul Comerțului) din care rezulta că este reprezentanta SC T SRL C. D M a solicitat martorului să îi închirieze un spațiu de 30 mp. Din câte își amintește, D M nu a mai solicitat prelungirea contractului și prin urmare, relația contractuală a încetat. Spațiul închiriat a avut destinație vânzare îmbrăcăminte și încălțăminte.

Audiată ca martor, E A a declarat că începând cu martie 2010 și-a desfășurat activitatea de economist – contabil șef în cadrul SC M C SRL C. Cu ocazia studierii împuternicirii emise de T SRL C prin care este împuternicită în calitate de colaborator pentru evidența contabilă a societății să procedeze la ridicarea de la AFP C a fișei contribuabilului dar și a extraselor de cont pentru contul deschis la Raiffeisen Bank, agenția M, arată că nu își amintește de D M și numele nu îi spune nimic.

Audiată ca martor, H R a declarat că a desfășurat mai mult timp activități de comerț cu cereale. Menționează că pe M E D o cunoaște din 2007-2008, când aceasta a devenit furnizor de cereale și a reprezentat SC T SRL C, SC B SRL, dar și o societate cu sediul social în mun. C. Arată că s-a întâlnit de mai multe ori cu aceasta în diverse locații, uneori fiind însoțită de fiul ei pe nume Traian, alteori cu o persoană pe nume Dan, care conducea un autoturism marca Logan de culoare roșie, dar și un autoturism Logan de culoare albastru. Menționează faptul că plățile către M E D le făcea prin bancă și uneori se deplasa împreună cu aceasta la bănci unde întocmea ordine de plată. Nu își amintește ca societățile pe care le-a reprezentat în relațiile comerciale cu numita M E D să fi achiziționat cereale de la SC T SRL. După ce a fost audiată la poliție în anul 2011, a încheiat relațiile cu M E D.

În cauză a fost audiată, la cererea inculpatei D M, fiica sa, D O M, care a declarat:

Știu că mama mea, în perioada 2009-2010 lucra la C, împreună cu o persoană numită D M, cumnată cu sora mea, D M I.

Am auzit de la DOINA că are o firmă de cereale, iar când am întrebato pe mama mea, mi-a confirmat acest lucru. Am întrebato pe mama mea cine i-a înființat firma, și mi-a zis că DOINA.

Întrebare: Cu ce se ocupa D M în concret la această firmă?

Venea DOINA și o lua de acasă cam o dată pe săptămână, cu o mașină Logan albastru. Precizez că mașina era condusă de doi băieți, care veneau, pe rând. Unul dintre ei știu că este fiul lui DOINA, iar pe al doilea nu îl cunosc.

Mama mi-a spus că DOINA cumpără cereale și le vinde în port.

Pentru aceasta, mama mea mai primea 50, 70, 100 de lei. Din acești bani, DOINA o pune să plătească și contabila. Tot din banii aceștia, DOINA o pune pe mama să plătească impozitele la ANAF. A trebuit ca eu să amanetez aur pentru a îi plăti mamei mele impozitele la ANAF, că altfel, DOINA a spus că mama mea va avea probleme.

Am întrebato pe DOINA de ce trebuie să plăteasca mama din acei bani impozitele, dar nu mi-a răspuns. Am întrebato ce fel de firmă e aceasta, unde funcționează că vreau să merg și eu să văd ce se întâmplă acolo, dar DOINA mi-a răspuns că nu se poate. Am întrebato pe DOINA dacă această firmă este reală sau este o firmă fantomă și mama mea este băgată la înaintare. Nu a vrut să mă lase să vin niciodată. După ce i-am reproșat aceste lucruri, cred că undeva în 2010 i-a zis că s-a închis firma și nu mai lucrează.

Mama mea îmi spunea că merge la bancă să scoată bani, dar DOINA lua toți banii.

Întrebare: Pe contabila V E ați văzut-o vreodată?

Răspuns: Nu am văzut-o niciodată.

Întrebare: Dacă vi s-a părut ceva în neregulă, de ce ați mai lăsat-o pe D M să mai meargă cu DOINA?

Răspuns: Într-un final și-a dat și mama mea seama că este ceva în neregulă și nu s-a mai dus.

Întrebare: Sora dvs. D M I mai este în relații cu fratele lui M D?

Răspuns: Au fost certați, dar acum de curând s-au împăcat din nou.

Nu mai cunosc alte detalii.

În cauză, au fost audiați și martorii D C V, B A-M, persoane care figurează nominal pe avizele de însoțire a mărfii emise la facturile de livrare cereale către SC F D A SRL B în perioada 14.01.2010 – 20.01.2010 de către SC T SRL C, persoane care au declarat că nu au transportat respectivele cantități și că nu cunosc societatea SC T SRL.

Conform procesului verbal din 29 noiembrie 2013, a rezultat că restul datelor de identificare apar ca fiind false, cum ar fi M D, R V, I A, M D, S I.

Numitul G I nu a putut fi audiat, întrucât, conform procesului verbal din 16.10.2015, acesta este plecat în Anglia și nu se cunoaște adresa sau numărul de telefon.

Conform procesului verbal din 29.10.2015 însoțit de planșă fotografică s-a procedat la efectuarea unei recunoașteri dintr-un album foto, în care au fost inserate fotografiile ale numitelor D M și M E D, din Evidența Populației, având următoarele rezultate:

Martora E A a precizat că nu cunoaște nicio persoană dintre cele prezentate.

Martora V E a indicat fotografia nr. 3 în care o recunoaște pe numita D M, ca fiind persoana care reprezenta SC T SRL și cu care a colaborat pentru serviciile de contabilitate prestate. De asemenea, martora V E a indicat fotografia nr. 1 în care o recunoaște pe M E D ca fiind persoana de care era însoțită D M la întâlnirea de la Gara mun. C. Despre această persoană a remarcat că deciziile cu privire la SC T SRL erau luate de către M E D, persoană care părea mult mai autoritară dar care însă vorbea mai puțin. După această întâlnire, martora V E a precizat că nu a mai văzut-o pe M E D, aceasta stabilind la ultima întâlnire că va colabora mai departe cu D M.

Martora H R, menționată în declarația sa de către inculpata D M, ca fiind persoana cu care M E D se întâlnea ocazional, fără ca D M să participe la discuții, a indicat fotografia nr. 1 în care o recunoaște pe numita M E D ca fiind persoana cu care a derulat relații comerciale în perioada 2006-2007.

Se observă în mod natural că deși ca vârstă M E D este mai tânără, aceasta în realitate pare mai în vârstă, pe fondul fizionomiei.

Audiată ca suspect, D M a declarat următoarele:

Doresc să dau declarație. Nu recunosc nicio acuzație. Nu am înființat eu nicio societate, ci cuskra mea, M D. Fiica mea, D M este căsătorită cu fratele numitei M D, fostă D. Ea mi-a înființat firma, eu doar am semnat. Nu am mai vorbit cu aceasta de foarte mult timp. Știu că este arestată.

Precizez că M D este mai mică decât mine ca vârstă.

Ei locuiesc în com. C V, jud. C. Întrucât mă mai duceam în vizită pe la ei, mi-a propus să muncesc cu ea, întrucât ea nu mai poate să scoată bani din bancă, deoarece are mai multe firme. Din câte îmi amintesc, una dintre firme se numește T.

M D m-a luat la C, am mers la Registrul Comerțului și mi-a dat să semnez acte. Am semnat toate actele care țin de relația cu Registrul Comerțului. Am semnat și facturi, întrucât ea mă pune. Unele le scriam eu, altele nu știu cine, că nu erau scrise de mine. Am semnat și borderouri de achiziție, deoarece pe baza lor scoteam banii din bancă. Am mai semnat și niște contracte, dar nu știu ce anume semnam. Nu i-am văzut niciodată pe cei care figurau în borderourile de achiziție.

M D mergea cu mine la particularii din S și cumpăra cereale, grâu rapiță, porumb. Nu am văzut ca M D să fi plătit acestor particulari bani, legat de borderourile de achiziție.

Eu nu aveam dreptul să iau legătura cu nimeni, ci doar să scot banii din bancă, bani pe care mi-i lua la ieșirea din bancă M D. Aceasta era însoțită de fiul ei, pe post de șofer, un Logan de culoare albastră.

Nu știu cum îl cheamă, dar este singurul fiu al lui M D. Eu nu rămâneam cu nicio sumă de bani din cei scoși. Menționez că mă duceam la bancă după amiaza, dar nu în fiecare zi. La M D erau ștampilele.

Eu nu am bănuț nimic ilegal, având în vedere că mi se dădeau banii din bancă.

Mai era o fată care trimitea banii în bancă, pe nume R H, din C.

Știu că M D se întâlnea cu R H, dar nu vorbeau niciodată de față cu mine.

Întrebare: Recunoașteți persoana din Fișa de evidență pentru CNP ...?

Recunosc persoana din Fișa de evidență pentru CNP ..., R H, ca fiind persoana cu care se întâlnea M D.

Din câte știu eu, M D îmi spunea că s-a plătit TVA-ul la stat.

Întrebare: O cunoașteți pe contabilă societății, V E? Dar pe M G?

Nu am mai interacționat niciodată cu contabilă societății. Nu o cunosc pe V E. Nu i-am adus niciodată acte contabile lui V E. Nu îl cunosc pe M G.

Întrebare: Ce beneficii ați avut în urma faptului că ați administrat societatea SC T SRL?

M D îmi mai dădea din când în când câte 50 sau 100 de lei.

Întrebare: Cum i-ați cunoscut pe G I și B C?



La un moment dat, M D mi-a spus că nu mai pot administra societatea, și mi-a făcut cunoștință cu B C. De G I nu îmi amintesc. Am semnat niște acte la Registrul Comerțului cu B C și cu M D. Nu mi-a spus motivul pentru care nu mai pot administra societatea.

Întrebare: A funcționat societatea vreodată la sediul din mun. C, str. E?

Nu, nu a funcționat niciodată. Nu eu am încheiat contractul de închiriere, ci M D.

Întrebare: Aveți cereri de probe?

Precizez că fiicele mele, D M din com. C V, jud. C și D O, din S V, jud. C pot confirma că M D mă lua 2-3 zile, o săptămână, cu Loganul albastru condus de fiul ei, pentru a mă ocupa de firmă, să scot banii din bancă.

Mi s-a înmănat o copie de pe raportul de constatare întocmit de specialistul DNA.

Audiată, inculpata M E D nu a dorit să dea nicio declarație în dosar.

M E D a dat o declarație olografă la data de 09.05.2011, când a declarat că în anul 2009 a cunoscut-o pe D M, administrator la SC T SRL C, context în care au căzut de acord să încheie un contract de vânzare cumpărare între societatea ei, SC T SRL și societatea ei, având ca obiect cumpărarea de cereale (soia, porumb, floarea soarelui, grâu, orz, rapiță).

Ca modalitate de plată, după ce se asigura că marfa era încărcată în mașină, o vindea altei societăți, încasa suma respectivă de bani, iar ulterior făcea plata către SC T de pe calculator, online, apoi intra în posesia facturii. Se făceau și plăți în numerar unde era diferență de plată și era emisă chitanță. Arată faptul că atunci când a încheiat contractul de vânzare cu administratorul societății, i-a fost prezentat de către aceasta numitul B C despre care D M i-ar fi spus că se va ocupa în continuare de relația comercială. Menționează că marfa achiziționată de la aceștia a fost achitată în întregime conform facturilor fiscale și chitanțele pe care urmează să le atașeze declarației.

Rezultă, așadar, din probele coroborate, având în vedere susținerile inculpatei D M coroborate cu cele ale fiicei sale, D O M, cu cele ale martorei V E și parțial cu cele ale martorei H R, având în vedere și faptul că SC T SRL nu a avut niciodată angajați, faptul că SC T SRL a fost o societate de tip fantomă și că M E D este persoana care determinat-o pe D M, să înființeze SC T SRL și să o administreze în drept, D M având un rol de tip "săgeată".

De asemenea, condamnările inculpatei M E D pentru evaziune fiscală, susținute de rechizitoriul nr. 158/P/2009 din 06.05.2004 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, coroborate cu faptul că SC T SRL a derulat majoritatea relațiilor comerciale cu SC T SRL, al cărei administrator era inculpata M E D, probează atât un modus operandi al inculpatei M E D cât și vinovăția acesteia.

Cu privire la vinovăția inculpatei D M, aceasta rezultă, pe de-o parte, din aceea că a semnat documentele societății, din faptul că susține, în mod fals, că nu o cunoaște pe contabilă V E, aspect contrazis de aceasta din urmă, precum și din chiar declarația fiicei sale, D O M, care evidențiază că până și aceasta, martora, și-a dat seama că mama sa, D M, este folosită ca o "săgeată" într-o firmă de tip „fantomă”. Desigur, vinovăția acesteia este una redusă, însă nu se poate primi susținerea inculpatei că nu este vinovată pentru faptele de care este acuzată.

Situația de fapt expusă în rechizitoriu, a fost reținută pe baza următoarelor mijloace de probă: **-raportul de constatare tehnico științifică** întocmit în cauză de specialistul Direcției Naționale Anticorupție, precum și din procesele verbale de constatare întocmite de organele fiscale de control ale ANAF și Gărzii Financiare; declarația martorei V E care a arătat că, este de profesie economist și își desfășoară activitatea în cadrul SC T A SRL C, care are ca obiect de activitate agricultura. În 2008, și-a constituit SC C SRL C cu obiect principal de activitate prestări servicii contabile. În luna mai 2009, prin intermediul unui coleg, M G, a cunoscut-o pe D M, care s-a recomandat a fi *administrator și asociat al SC T SRL C*. Întrucât M G se ocupa cu înființarea de societăți comerciale, a recomandat-o pe martoră să țină evidența contabilă a SC T SRL prim întocmirea raportărilor trimestriale. D M era însoțită de o altă persoană de sex feminin mai în vârstă, cred că erau ceva rude, care o ajuta în

*conversații și în luarea deciziilor.* În luna iunie 2009, când se apropia termenul de depunere a declarațiilor fiscale, a luat legătura telefonic cu D M și i-a cerut să îi pună la dispoziție documentele de evidență contabilă primară necesară întocmirii raportărilor contabile la 30.06.2009. Își amintește că D M i-a precizat că este în campanie agricolă, însă după 2/3 zile, aceasta s-a prezentat la C și i-a predate mai multe facturi fiscale atât de achiziție cât și de livrare cereale. În baza acestor documente, a întocmit, în termen, raportările respective, pe care le-a depus organelor fiscal, cu mențiunea că în dreptul administratorului D M, a semnat ea cu numele ei *pentru* și a aplicat exemplarul 2 al ștampilei SC T SRL, prin urmare, crede că o dată cu documentele, D M i-a înmănat și exemplarul 2 al ștampilei. Precizează că *nu a completat niciodată facturi, avize, chitanțe, registru de casă* pentru SC T SRL. Arată faptul că din documentele prezentat de D M, facturi fiscale, nu rezultă faptul că au fost întocmite și avize de însoțire a mărfii, deoarece la rubrica din formularul tipizat al facturii nu era menționat avizul de expediție. De altfel, arată martora, în afară de facturi și chitanțe, D M nu i-a prezentat niciodată borderouri de achiziție și avize de însoțire a mărfii, aspect ce l-a determinat să îi ceară în mod expres, telefonic, să îi prezinte documentele. I-a atras atenția, arată martora, că fără borderourile de achiziție cereale nu va putea scoate din bancă sumele de bani în numerar, însă aceasta i-a precizat că nu trebuie să își facă problem deoarece banii au fost deja ridicați. Acest mod de lucru al numitei D M a făcut-o să aibă rețineri cu privire la seriozitatea sa și a legalității activității desfășurate de către SC T SRL, motiv pentru care, din luna iunie 2009, nu a mai prestat nici un serviciu pentru aceasta. Mai menționează martora că a fost deranjată și de faptul că D M îi transmitea telefonic anumite date privind numărul și seria facturilor, cantitățile și datele de achiziție și livrare, însă din documente rezulta o altă situație. De asemenea, arată martora că sumele de bani menționate în chitanțele privind contravaloarea cerealelor erau foarte mari, depășeau plafonul de plăți, motiv pentru care Registrul de casă în format electronic apare cu un sold de disponibil de 1.217.340 lei, deoarece nu a luat în calcul chitanțele prezentate de D M, pe care i le-a înapoiat. D M nu i-a cerut niciodată să deducă anumite cheltuieli cu deținerea unor spații de depozitare și nici nu i-a precizat vreodată că deține astfel de spații. În luna septembrie 2009 s-a întâlnit cu D M care era însoțită de un șofer, i-a predate raportările și documentele ce au stat la baza întocmirii lor și din acel moment a încetat colaborarea cu aceasta; declarația martorului **M P, care** a declarat cu privire la contractul de închiriere nr. 696366 din 10.06.2009 faptul că, pentru semnarea contractului s-a prezentat o persoană de sex feminin, D M, care i-a prezentat și o dovadă de la Camera de Comerț (posibil să se refere la Registrul Comerțului) din care rezulta că este reprezentanta SC T SRL C. D M a solicitat martorului să îi închirieze un spațiu de 30 mp. Din câte își amintește, D M nu a mai solicitat prelungirea contractului și prin urmare, relația contractuală a încetat. Spațiul închiriat a avut destinație vânzare îmbrăcăminte și încălțăminte.

**-declarația martorului E A, care** a arătat că, începând cu martie 2010 și-a desfășurat activitatea de economist – contabil șef în cadrul SC M C SRL C. Cu ocazia studierii împuternicirii emise de T SRL C prin care este împuternicită în calitate de colaborator pentru evidența contabilă a societății să procedeze la ridicarea de la AFP C a fișei contribuabilului dar și a extraselor de cont pentru contul deschis la Raiffeisen Bank, agenția M, arată că nu își amintește de D M și numele nu îi spune nimic. Declarația martorei **H R care a susținut** că, a desfășurat mai mult timp activități de comerț cu cereale. Menționează că pe M E D o cunoaște din 2007-2008, când aceasta a devenit furnizor de cereale și a reprezentat SC T SRL C, SC B SRL, dar și o societate cu sediul social în mun. C. Arată că s-a întâlnit de mai multe ori cu aceasta în diverse locații, uneori fiind însoțită de fiul ei pe nume Traian, alături cu o persoană pe nume Dan, care conducea un autoturism marca Logan de culoare roșie, dar și un autoturism Logan de culoare albastru. Menționează faptul că plățile către M E D le făcea prin bancă și uneori se deplasa împreună cu aceasta la bănci unde întocmea ordine de plată. Nu își amintește ca societățile pe care le-a reprezentat în relațiile comerciale cu numita M E D să fi achiziționat cereale de la SC T SRL. După ce a fost audiată la poliție în anul 2011, a încheiat

relațiile cu M E D; declarația martorei D O M, fiica inculpatei care a arătat că, mama sa, în perioada 2009-2010 lucra la C, împreună cu o persoană numită D M, cumnată cu sora sa, D M I. A auzit de la DOINA că are o firmă de cereale, iar când a întrebat-o pe mama sa, i-a confirmat acest lucru. A întrebat-o pe mama sa cine i-a înființat firma, și i-a zis că DOINA.

Venea DOINA și o lua de acasă cam o dată pe săptămână, cu o mașină Logan albastru. Mașina era condusă de doi băieți, care veneau, pe rând. Unul dintre ei este fiul DOINEI, iar pe al doilea nu îl cunosc. Mama i-a spus că DOINA cumpăra cereale și le vinde în port. Pentru aceasta, mama sa mai primea 50, 70, 100 de lei. Din acești bani, DOINA o pune să plătească și contabila. Tot din banii aceștia, DOINA o pune pe mama sa, să plătească impozitele la ANAF. A trebuit ca ea să amănerez aur pentru a-i plăti mamei sale impozitele la ANAF, că altfel, DOINA a spus că mama sa va avea probleme. A întrebat-o pe DOINA de ce trebuie să plătească mama sa din acei bani impozitele, dar nu i-a răspuns. A întrebat-o ce fel de firmă e aceasta, unde funcționează că vrea să meargă și ea să o vadă ce se întâmplă acolo, dar DOINA i-a răspuns că nu se poate. A întrebat-o pe DOINA dacă această firmă este reală sau este o firmă fantomă și mama sa este băgată la înaintare. Nu a vrut să o lase să vină niciodată. După ce i-a reproșat aceste lucruri, cred că undeva în 2010 i-a zis mamei sale că, s-a închis firma și nu mai lucrează. Mama mea îi spunea că merge la bancă să scoată bani, dar DOINA lua toți banii; Martorii **D C V, B A-M**, persoane care figurează nominal pe avizele de însoțire a mărfii emise la facturile de livrare cereale către SC F D A SRL B în perioada 14.01.2010 – 20.01.2010 de către SC T SRL C, persoane care au declarat că nu au transportat respectivele cantități și că nu cunosc societatea SC T SRL; **procesul verbal din 29 noiembrie 2013**, din care a rezultat că restul datelor de identificare apar ca fiind false, cum ar fi M D, R V, I A, M D, S I; **procesului verbal din 29.10.2015** însoțit de planșă fotografică s-a procedat la efectuarea unei recunoașteri dintr-un album foto, în care au fost inserate fotografiile ale numitelor D M și M E D, din Evidența Populației, din care reiese că, martora E A a precizat că nu cunoaște nicio persoană dintre cele prezentate, martora V E a indicat fotografia nr. 3 în care o recunoaște pe numita D M, ca fiind persoana care reprezenta SC T SRL și cu care a colaborat pentru serviciile de contabilitate prestate. De asemenea, martora V E a indicat fotografia nr. 1 în care o recunoaște pe M E D ca fiind persoana de care era însoțită D M la întâlnirea de la Gara mun. C. Despre această persoană a remarcat că deciziile cu privire la SC T SRL erau luate de către M E D, persoană care părea mult mai autoritară, dar care vorbea mai puțin. După această întâlnire, martora V E a precizat că nu a mai văzut-o pe M E D, aceasta stabilind la ultima întâlnire că va colabora mai departe cu D M, martora H R, menționată în declarația sa de către inculpata D M, ca fiind persoana cu care M E D se întâlnea ocazional, fără ca D M să participe la discuții, a indicat fotografia nr. 1 în care o recunoaște pe numita M E D ca fiind persoana cu care a derulat relații comerciale în perioada 2006-2007; declarația inculpatei **D M** care a arătat că, nu recunoaște nicio acuzație. Nu am înființat eu nicio societate, ci cusca sa, M D. Fiica sa, D M este căsătorită cu fratele numitei M D, fostă D. Ea i-a înființat firma, doar a semnat. Nu a mai vorbit cu aceasta de foarte mult timp. Știe că este arestată. M D este mai mică decât mine ca vârstă și locuiește în com. C V, jud. C. Întrucât se mai ducea în vizită pe la ei, i-a propus să muncească cu ea, întrucât ea nu mai poate să scoată bani din bancă, deoarece are mai multe firme, una dintre firme se numește T. M D a luat-o la C, a mers la Registrul Comerțului și i-a dat să semneze acte. A semnat toate actele care țin de relația cu Registrul Comerțului. A semnat și facturi, întrucât așa a fost pusă. Unele le scria ea, altele nu știe cine, că nu erau scrise de ea. A semnat și borderouri de achiziție, deoarece pe baza lor scotea banii din bancă. A mai semnat și niște contracte, dar nu știe ce anume semna. Nu i-a văzut niciodată pe cei care figurau în borderourile de achiziție. M D mergea cu ea la particularii din S și cumpăra cereale, grâu rapiță, porumb. Nu a văzut ca M D să fi plătit acestor particulari bani, legat de borderourile de achiziție.

Ea nu avea dreptul să iau legătura cu nimeni, ci doar să scot banii din bancă, bani pe care îi lua la ieșirea din bancă M D. Aceasta era însoțită de fiul ei, pe post de șofer, cu un Logan de culoare albastră. Nu știu cum îl cheamă, dar este singurul fiu al lui M D. Eu nu

rămâneam cu nicio sumă de bani din cei scoși. Menționez că mă duceam la bancă după amiaza, dar nu în fiecare zi. La M D erau ștampilele.

Eu nu am bănuț nimic ilegal, având în vedere că mi se dădeau banii din bancă. Mai era o față care trimitea banii în bancă, pe nume R H, din C. Știe că M D se întâlnea cu R H, dar nu vorbeau niciodată de față cu ea. I s-a înmănat o copie de pe raportul de constatare întocmit de specialistul DNA; inculpata M E D nu a dorit să dea nicio declarație în dosar, însă aceasta a dat o declarație olografă la data de 09.05.2011, când a declarat că în anul 2009 a cunoscut-o pe D M, administrator la SC T SRL C, context în care au căzut de acord să încheie un contract de vânzare cumpărare între societatea ei, SC T SRL și societatea ei, având ca obiect cumpărarea de cereale (soia, porumb, floarea soarelui, grâu, orz, rapiță). Ca modalitate de plată, după ce se asigura că marfa era încărcată în mașină, o vindea altei societăți, încasa suma respectivă de bani, iar ulterior făcea plata către SC T de pe calculator, online, apoi intra în posesia facturii. Se făceau și plăți în numerar unde era diferență de plată și era emisă chitanță. Arată faptul că atunci când a încheiat contractul de vânzare cu administratorul societății, i-a fost prezentat de către aceasta numitul B C despre care D M i-ar fi spus că se va ocupa în continuare de relația comercială. Menționează că marfa achiziționată de la aceștia a fost achitată în întregime conform facturilor fiscale și chitanțele pe care urmează să le atașeze declarației.

În fața instanței de judecată :

În ședința publică din data de 02.08.2017 inculpata M E D în prezența apărătorului său arată că recunoaște faptele așa cum au fost ele reținute în sarcina acestuia și înțelege să se judece doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale sens în care solicită a se face aplicare disp. art. 396 alin. 10 c.p.p. rap. la art.374 alin.4 c.p.p.

Din această perspectivă tribunalul a constatat că sunt întrunite cerințele cumulative ale art. art. 396 alin. 10 c.p.p. rap. la art.374 alin.4 c.p.p c.p.p. întrucât inculpatul recunoaște faptele așa cum au fost ele reținute în sarcina acestuia și înțelege să se judece doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale iar cercetarea judecătorească nu a început.

În ședința publică din data de 02.08.2017 inculpata D M recunoaște faptele din rechizitoriu însă face precizarea că nu le-a săvârșit aceasta.

Inculpata M a rugat-o să îi scoată banii din bancă întrucât ea nu mai putea efectua astfel de operațiuni și atunci ea s-a oferit având în vedere că aceasta este cuscră și avea toată încrederea în ea. Inculpata atât a făcut a scos banii din bancă și îi dădea inculpatei M iar aceasta se ocupa de contabili și de toate aspectele ce țineau de firmă.

A avut încredere și în bancă, pentru că dacă a intrat în bancă și i s-au dat bani, a crezut că este totul legal.

Nu a făcut cu bună știință, dacă stia nu mai făcea, astfel că nu a știut ce se întâmplă.

Nu a primit bani și nici comision, nu a primit nimic. Nici nu a văzut-o pe doamna contabilă pentru că nu mergea la firmă.

A semnat tot ceea ce îi aducea inculpata M, respectiv facturi și toate înscrisurile pe care i le prezenta pentru semnat.

Îi dădea și acesteia suma de 150 lei sau 50 de lei de câte ori scotea bani.

Îi cunoaște pe G I și pe P C pentru că inculpata M i-a cerut să le dea firma sa celor doi, aceasta a luat-o de acasă și a plecat în C și s-au întâlnit cu cei doi și au mers împreună la camera de comerț.

Sediul firmei nu știe unde a fost efectiv.

Inculpata M i-a spus că vrea să vândă cereale în C.

Nu știe de ce îi dădea suma de bani, dar crede că pentru ea scotea banii din bancă și din acest motiv îi dădea acele sume de 150 lei sau 50 lei.

O lua de acasă soferul inculpatei M și o ducea la bancă iar inculpata se afla în mașină în timp ce ea intram în bancă.

În ședința din data de 29.11.2017 inculpata D M declară în suplimentul de declarație pe care a dorit să-l dea în fața instanței că pe aceasta doamna, H R, martor anterior audiat, o cunoaște deoarece M D se întâlnea în S cu ea, la restaurantul Privighetoarea.

Pe incu..pată , M o lasa la o masa singura si se ducea cu geanta de bani la aceasta Hagiescu la alta masa, a vazut cu ochii săi cum îi dădea bani lui H.

Tot prin M D a fost acasa la H R, în C, Valu lui Traian.

O cunoaște pe H R, iar M, intrucat nu intra în banca, o pune sa îi bage bani în contul acestei persoane H R.

În ședința publică din data de 06.09.2017 a fost audiată martora D OA M care arată că este fiica inc. D M și înțelege să depună marturie în cauza.

Mentine declarațiile date până în prezent în totalitatea lor, ceea ce a declarat corespunde în totalitate adevărului.

În data de 19 oct.2015 a declarat că M E este ruda acestora, respectiv cuscra, și a venit la mama sa și a întrebat-o, intrucat lucra cu ziua la vecini, dacă vrea să scoată bani din banca, spunând că este legal ceea ce face.

Văzând că banca i-a aprobat scoaterea banilor a considerat că este legal și i s-a plătit ziua de muncă pentru a nu mai merge la porumb sau la vie, la vecini , 50-100 lei, respectiv ziua de lucru și nu a realizat că este ceva în neregulă. Nu reține care este perioada pentru care a lucrat cu M E, care i-a declarat că are un cont blocat.

Nu știe cât ridică din banca, intrucat nu venea cu banii acasă, Mlescu i-a spus să nu fugă cu banii, fiind amenințată de aceasta.

În ședința publică din data de 04.10.2017 a fost audiat martorul E A își menține declarațiile date până în prezent în totalitatea lor, ceea ce a declarat corespunde adevărului.

În ceea ce privește declarația dată la 19 febr.2013, deși nu ține minte cu exactitate ce a declarat, fiind foarte mult timp de atunci, arată că ceea ce a declarat corespunde adevărului.

După ce i s-a dat citire parțial declarației pe care a dat-o la 19 febr. 2013 aflată la fila 241 verso, arată că i-am adus aminte următoarele aspecte:

Că să se poată face imputernicirea de către administrator a trebuit să scaneze buletinul și să se transmită să se completeze imuternicirea cu datele sale personale, în vederea prezentării cu această imputernicire la agenția unei bănci, pentru ridicarea extraselor.

A fost să ridice extrasele și le-a prezentat la contabilitate pentru a se înregistra operațiunile derulate prin contul bancar al firmei respective.

A primit-o prin internet sau prin fax, fiind semnată și stampilată, consideră, că altfel banca nu eliberează.

Nu își aminteste, presupune că banca o verifică sau nu identica cu cea a administratorului, nu mai reține.

În ședința publică din data de 01.11.2017 a fost audiat martorul M P care își menține declarațiile date până în prezent, în totalitatea lor, cu precizarea că ceea ce a declarat corespunde adevărului.

Nu își aminteste exact numele societății, dar știe că acea societate a avut contract de închiriere în imobilul, proprietate personală, în baza unui contract de închiriere, fără să își amintească exact perioada, 2 sau 3 luni.

Acest contract a fost înregistrat la administrația financiară, semnat de martor și reprezentantii firmei respective, fără să își amintească numele acestora, intrucat a instrăinat acel spațiu comercial, în care a avut circa 50 de firme.

După semnarea contractului, persoanele respective nu s-au prezentat să preia spațiul, aceasta a fost gol întreaga perioadă, acolo nu a funcționat nimic.

Nu o reține pe D M prezenta în sala de judecată. Nici pe M D E nu o cunoaște, deși i-a fost prezentată în sala de judecată.

În ședința publică din data de 29.11.2017 a fost audiat martorul H R V

Pe M D o cunoaște ,a avut-o ca firma furnizoare până în anul 2010, aproximativ.

Pe a doua inculpată, D M și firma T nu le cunoaște și nu a avut relații comerciale.

Nu cunoaște fizic pe inc. D , poate i-a fost prezentata însă nu o cunoaște.

Nu nu a interacționat, nu a avut relații comerciale.

Din moment ce nu o cunoaște pe D, nu știe dacă s-a întâlnit.

De asemenea s-au întocmit Referate de evaluare pentru cele două inculpate.

**La soluționarea cauzei tribunalul va reține următoarele aspecte :**

Cu privire la inculpata M E D tribunalul va reține că în ședința publică din data de 02.08.2017 inculpata în prezența apărătorului său arată că recunoaște faptele așa cum au fost ele reținute în sarcina acestuia și înțelege să se judece doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale sens în care solicită a se face aplicare disp. art. 396 alin. 10 c.p.p. rap. la art.374 alin.4 c.p.p.

Din această perspectivă tribunalul a constatat că sunt întrunite cerințele cumulative ale art. art. 396 alin. 10 c.p.p. rap. la art.374 alin.4 c.p.p c.p.p. întrucât inculpatul recunoaște faptele așa cum au fost ele reținute în sarcina acestuia și înțelege să se judece doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale iar cercetarea judecătorească nu a început.

Cu privire la vinovăția inculpatei D M, aceasta rezultă, pe de-o parte, din aceea că a semnat documentele societății, din faptul că susține, în mod fals, că nu o cunoaște pe contabilă V E, aspect contrazis de aceasta din urmă, precum și din chiar declarația fiicei sale, D O M, care evidențiază că până și aceasta, martora, și-a dat seama că mama sa, D M, este folosită în cadrul unei firme de tip „fantomă”. Vinovăția acesteia trebuie diminuată, însă nu se poate trece cu vederea nici faptul că, din momentul semnării actelor ce atestau o anumită calitate a inculpatei în cadrul firmei, precum și implicarea în anumite activități specifice calității de administrator, despre care putea să-și da seama că ascund ilegalități, aceasta poate fi trasă la răspundere penală, fiind o persoană cu experiență de viață și pregătire suficientă, astfel încât să conștientizeze consecințele faptelor sale.

Pentru inculpata D M se impune reținerea disp.art.74 alin.2 c.p. 1969 , condiții în care se va face aplicarea disp. art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 , determinat de faptul că aceasta , fără a beneficia de o școlarizare adecvată a fost determinată în acțiunile sale de comportamentul coinculpatei M E D , dând curs solicitărilor acesteia din urmă în acțiunile sale ilicite.

În ceea ce privește corecta încadrare juridică a faptelor tribunalul va reține că legea penală mai favorabilă, astfel cum a apreciat și instanța de fond în primul ciclu procesual, este determinată de dispozițiile din vechiul Cod penal care sunt mai favorabile inculpatelor, având în vedere în principal concursul de infracțiuni, ținând seama de sporul facultativ de pedeapsă prevăzut de ar. 33 – 34 din Codul Penal 1969.

De asemenea, în ceea ce privește, Legea 241/2005 sunt favorabile limitele de pedeapsă și tratamentul sancționator în perioada comiterii infracțiunilor, respectiv 2009 – 2010.

În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. f și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, apreciem că acest nu poate fi raportată la consecințele mai grave și la pedeapsa prevăzută de alineatul 3 al art. 9 din același text de lege, întrucât infracțiunea este una de pericol și se realizează în varianta sustragerii de la efectuarea verificărilor fiscale, prin declararea fictivă a sediului social, neavând legătură cu prejudiciul cauzat.

Astfel, urmează a se reține infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea 241/2005.

Cu privire la infracțiunea de spălare de bani, Legea nr. 656/2002 a fost republicată și de asemenea, renumerotată, astfel încât urmează a fi reținută forma infracțiunii, astfel cum se găsea reglementată la momentul comiterii faptei, respectiv art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002.

La data de 3.10.2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat hotărârea preliminară nr. 25/2017, stabilind că ”acțiunile și inacțiunile enunțate în art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care se referă la aceeași societate comercială, reprezintă variante alternative de săvârșire a faptei,

constituind o infracțiune unică de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.”

De asemenea, ținând seama și de principiul neagrării situației în propria cale de atac, în temeiul art. 386 Cod Procedură Penală se impune schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în actul de sesizare din infracțiunile de:

-evaziune fiscală în formă continuată (3 infracțiuni) prev. de art. art. 9 lit. b), c) și f) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.,

-transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată și  
- spălarea a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen. și art. 5 C. pen.

în infracțiunile de:

-evaziune fiscală în formă continuată (o infracțiune), prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b și c și alin. 3 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal,

-evaziune fiscală (o infracțiune), prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea 241/2005 și art. 5 Cod penal,

-transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată cu aplicarea art. 5 Cod penal și

-spălarea a banilor, prevăzută de art. art. 23 lit. c (renumerotat 29 lit. c) din Legea 656/2002 republicată cu aplicarea art.5 C. penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 și art. 5 Cod Penal.

#### **ÎN DREPT**

Fapta inculpatei **M E D** care, prin intermediul inculpatei D M (administrator în drept al SC T SRL), în perioada ianuarie 2009 – iunie 2010, în calitate de administrator în fapt al SC T SRL C, CUI ....., în baza aceleiași rezoluții infracționale, nu a evidențiat, în totalitate, în acte contabile ori în alte documente legale, operațiunile comerciale efectuate sau veniturile realizate, și de asemenea prin intermediul inculpatei D M (administrator în drept al SC T SRL), în aceeași perioadă și în aceeași calitate, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în contabilitate și în evidența fiscală a SC T SRL C cheltuieli nereale și operațiuni fictive prin majorarea artificială a achizițiilor și a deducerii fără drept a taxei pe valoarea adăugată aferentă, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate prin diminuarea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pentru veniturile încasate, **constituie infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată** prev. de art. art. 9 lit. b) și c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.penal din 1969 și cu aplic. art. 5 C.pen.

Fapta inculpatei **M E D** care, prin intermediul inculpatei D M (administrator în drept al SC T SRL), în aceeași perioadă și aceeași calitate, în baza aceleiași rezoluții infracționale, s-a sustras de la efectuarea verificărilor fiscale, prin declararea fictivă a sediului social, cu ocazia depunerii cererii de înmatriculare nr. 42137 din 10.06.2009 la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul C, în condițiile în care SC T SRL C a derulat operațiuni comerciale cu cereale, însă nu a funcționat la sediul declarat din mun. C, Aleea E, Complex D, nu a condus evidențele fiscale și contabile conform legii, nu a depus declarații fiscale, deconturi de TVA și situațiile financiare anuale și raportările contabile obligatorii la termenele prevăzute de lege pentru întreaga perioadă în care a desfășurat tranzacții economice cu cereale, **constituie infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată** prev. de art. art. 9 lit. f), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.penal din 1969. și cu aplic. art. 5 C.pen.

Prejudiciul total produs bugetului consolidat al statului de către S.C. „T” S.R.L. C prin acțiunile sau inacțiunile expuse anterior este în sumă totală de **5. 587.040,00 lei** echivalent a

1.314.079 euro (curs de schimb BNR - serii lunare, sfârșit de perioadă, 31 decembrie 2009 de 4,2282 lei /euro, respectiv 30.06.2010 de 4,3688 lei/euro), constituit din următoarele surse: TVA de plată = 3.032.965 lei , echivalent a 713.357 euro; impozit pe profit = 2.554.075 lei, echivalent a 600.722 euro.

Fapta inculpatei **M E D** care, prin intermediul inculpatei D M (administrator în drept al SC T SRL), la data de 01.06.2010, în calitate de asociat unic al SC T SRL, prin Hotărârea nr. 1/01.06.2010 a asociatului unic a S.C. T S.R.L., C, a dispus retragerea din funcția de administrator a numitei D M, cesionarea părților sociale, în cote egale, către numiții B C - G și G I, precum și numirea acestora în funcția de administratori, transmiterea părților sociale având caracter fictiv, fiind făcută în scopul sustragerii de la urmărirea penală ori a îngreunării cercetărilor pentru infracțiunile de evaziune fiscală, constituie **infracțiunea de transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia** prev. de art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată.

Fapta inculpatei **M E D** care, prin intermediul inculpatei D M (administrator în drept al SC T SRL), în perioada iunie 2009 – iunie 2010, în calitate de administrator al SC T SRL C, CUI ....., în baza aceleiași rezoluții infracționale, a retras în mai multe rânduri din contul SC T SRL RO 09 RZBR .... deschis la Raiffeisen Bank SA, suma totală de 18.901.942,93 RON, justificând retragerile în baza unor borderouri de achiziții fictive, cunoscând că o parte din această sumă, calculată la **5.587.040,00 lei**, reprezintă produsul infracțiunilor de evaziune fiscală descrise anterior și provine din aceste infracțiuni, constituie infracțiunea de spălare a banilor prev. de art. 23 lit. c (renumerotat 29 lit. c) din Legea 656/2002 republicată , cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 , cu aplicarea art.5 C. penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 si art. 5 Cod Penal.

Intrucat inculpata **M E D** nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din infracțiunile deduse judecatii, în cauză se va face aplicarea art. 33 lit.a C.penal din 1969 cu aplicarea art.5 C.penal.

Fapta inculpatei **D M** care în perioada iunie 2009 – iunie 2010, în calitate de administrator în drept al SC T SRL C, CUI ....., în baza aceleiași rezoluții infracționale, nu a evidențiat, în totalitate, în acte contabile ori în alte documente legale, operațiunile comerciale efectuate sau veniturile realizate și de asemenea în aceeași perioadă și în aceeași calitate, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în contabilitate și în evidenta fiscală a SC T SRL C cheltuieli nereale și operațiuni fictive prin majorarea artificială a achizițiilor și a deducerii fără drept a taxei pe valoarea adăugată aferentă, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate prin diminuarea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pentru veniturile încasate , constituie **infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată** prev. de art. art. 9 lit. b) și c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și cu aplic. art. 5 C.pen.

Fapta inculpatei **D M** care, în aceeași perioadă și aceeași calitate, în baza aceleiași rezoluții infracționale, s-a sustras de la efectuarea verificărilor fiscale, prin declararea fictivă a sediului social, cu ocazia depunerii cererii de înmatriculare nr. 42137 din 10.06.2009 la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul C, în condițiile în care SC T SRL C a derulat operațiuni comerciale cu cereale, însă nu a funcționat la sediul declarat din mun. C, Aleea E , Complex D, nu a condus evidențele fiscale și contabile conform legii, nu a depus declarații fiscale, deconturi de TVA și situațiile financiare anuale și raportările contabile obligatorii la termenele prevăzute de lege pentru întreaga perioadă în care a desfășurat tranzacții economice cu cereale, constituie **infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată** prev. de art. art. 9 lit. f) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și cu aplic. art. 5 C.pen.

Prejudiciul total produs bugetului consolidat al statului de către S.C. „T” S.R.L. C prin acțiunile sau inacțiunile expuse anterior este în sumă totală de **5. 587.040,00 lei** echivalent a 1.314.079 euro (curs de schimb BNR - serii lunare, sfârșit de perioadă, 31 decembrie 2009 de



4,2282 lei /euro, respectiv 30.06.2010 de 4,3688 lei/euro), constituit din următoarele surse:  
TVA de plată = 3.032.965 lei , echivalent a 713.357 euro;  
impozit pe profit = 2.554.075 lei, echivalent a 600.722 euro.

Fapta inculpatei **D M** care la data de 01.06.2010, în calitate de asociat unic al SC T SRL, prin Hotărârea nr. 1/01.06.2010 a asociatului unic a S.C. T S.R.L., C, a dispus retragerea din funcția de administrator a numitei D M, cesionarea părților sociale, în cote egale, către numiții B C - G și G I, precum și numirea acestora în funcția de administratori, transmiterea părților sociale având caracter fictiv, fiind făcută în scopul sustragerii de la urmărirea penală ori a îngreunării cercetărilor pentru infracțiunile de evaziune fiscală, **constituie infracțiunea de transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia** prev. de art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată

Fapta inculpatei **D M** care, în perioada ianie 2009 – iunie 2010, în calitate de administrator al SC T SRL C, CUI ....., în baza aceleiași rezoluții infracționale, a retras în mai multe rânduri din contul SC T SRL RO 09 RZBR .... deschis la Raiffeisen Bank SA, suma totală de 18.901.942,93 RON, justificând retragerile în baza unor borderouri de achiziții fictive, cunoscând că o parte din această sumă, calculată la **5.587.040,00 lei**, reprezintă produsul infracțiunilor de evaziune fiscală descrise anterior și provine din aceste infracțiuni, **constituie infracțiunea de spălare a banilor** prev. de art. 23 lit. c (renumerotat 29 lit. c) din Legea 656/2002 republicată cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 , aplicarea art.5 C. penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 și art. 5 Cod Penal.

Intrucat inculpata **D M** nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din infracțiunile deduse judecății, în cauză se va face aplicarea art. 33 lit.a C.penal din 1969 cu aplicarea art.5 C.penal.

Cu privire la calitatea de autor al inculpatei M E D, se remarcă faptul că, Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale nu impune un subiect activ calificat, astfel că persoana care controlează societatea, prin urmare și cel care administrează în fapt societatea, răspunde în aceeași măsură ca administratorul în drept.

Făcând aplicarea art. 396 alin.10 C.p.p. instanța va dispune condamnarea inculpatei M E D la pedepse cu închisoarea în limitele stabilite de lege.

Întrucât inculpata inculpata D M nu a recunoscut faptele așa cum au fost ele reținute în rechizitoriu , oferind propria explicație asupra contextului infracțional , în raport de care s-au audiat martori în cauză , tribunalul reține că față de aceasta nu sunt incidente disp.art. 396 alin.10 C.p.p

La individualizarea pedepsei, instanța va avea în vedere dispozițiile art.72 C.penal din 1969, limitele de pedeapsă prevăzute în legile speciale, Legea nr. 241/2005, Legea nr. 31/1990 și Legea nr.656/2002, natura infracțiunilor comise care sunt atât infracțiuni de pericol cât și infracțiuni de prejudiciu, iar prejudiciul creat în acest caz, este unul de o importanță deosebită, care nu a fost recuperat iar șansele de a fi recuperat sunt vizibil scăzute, modalitatea concretă de comitere a faptelor, mascarea unor activități ilicite ale unei firme și implicarea unor persoane fără pregătirea necesară care să figureze în actele firmei, să semneze fără să cunoască exact adevăratele consecințe ce se produc în realitate, întinderea acestora, perioada de timp în care inculpata M E D a activat din umbră și a implicat-o și pe inculpata D M, care a fost de acord cu hotărârea infracțională în schimbul primirii unor avantaje financiare, încercarea de a face pierdute urmele infracțiunii și ale persoanelor implicate, prin realizarea unor cesiuni fictive.

Vor fi avute în vedere și datele ce caracterizează persoana inculpatelor după cum urmează:

Inculpata M E are vârsta de 45 de ani, **este arestată în altă cauză** pentru fapte similare, pe parcursul cercetărilor nu a dat declarații, însă în fața instanței a arătat că, își însușește acuzațiile ce i se aduc, prevalându-se de procedura simplificată. Deși scriptic nu

avea o calitate determinată în cadrul firmei, faptic s-a comportat ca un adevărat administrator și a fost cea care a gândit și a hotărât activitatea infracțională și întinderea acesteia, motiv pentru care se va dispune aplicarea unor pedepse cu închisoarea situată peste media prevăzută de lege, chiar în condițiile reducerii cu 1/3 a limitelor de pedeapsă. Se va mai avea în vedere și împrejurarea că aceasta se află în executarea unei pedepse, fiind condamnată definitiv în altă cauză, pentru același gen de infracțiuni, în legătură cu o altă societate comercială care a acționat în scopuri evazioniste.

Inculpata D M are vârsta de 53 de ani, **nu are antecedente penale**, iar pe parcursul cercetărilor a adoptat inițial o atitudine de nerecunoaștere a faptelor, iar ulterior a revenit și a arătat că le recunoaște, cu rezerva de a se ține seama că, nu ea a fost cea care a avut inițiativa și nu a coordonat activitatea infracțională. Instanța va avea în vedere aceste aspecte reținute, de altfel și prin rechizitoriu, va aplica inculpatei pedepse cu închisoarea situate la limita minimă prevăzută de lege.

Pentru inculpata D M se impune reținerea disp.art.74 alin.2 c.p. 1969 , condiții în care se va face aplicarea disp. art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 , determinat de faptul că aceasta , fără a beneficia de o școlarizare adecvată a fost determinată în acțiunile sale de comportamentul coinculpatei M E D , dând curs solicitărilor acesteia din urmă în acțiunile sale ilicite.

Pentru aceste motive, se vor reține dispozițiile art. 5 C.penal, în sensul că sunt mai favorabile dispozițiile din Codul penal din 1969.

În baza art. 386 C.p.p. va dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunile reținute prin actul de sesizare, în următoarele infracțiuni, după cum urmează:  
din infracțiunile de:

-evaziune fiscală în formă continuată (3 infracțiuni) prev. de art. art. 9 lit. b), c) și f) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.,

-transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată și  
- spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen. și art. 5 C. pen.

în infracțiunile de:

-evaziune fiscală în formă continuată (o infracțiune), prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b și c și alin. 3 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal,  
-evaziune fiscală (o infracțiune), prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea 241/2005 și art. 5 Cod penal,

-transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată cu aplicarea art. 5 Cod penal și

-spălare a banilor, prevăzută de art. art. 23 lit. c (renumerotat 29 lit. c) din Legea 656/2002 republicată cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 , cu aplicarea art.5 C. penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 și art. 5 Cod Penal.

1.În baza art. 9 alin.1 lit.b și c și alin.3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.P. și art. 396 alin.10 C.p.p. va condamna pe inculpata M E D, la pedeapsa de 6 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II- a , b și c (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

În baza art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.penal și art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D, pentru infracțiunea de sustragere de la efectuarea verificărilor financiare, la pedeapsa de 2 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa , b și c (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

In baza art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art.5 C.penal si art. 396 alin.10 C.p.p. va condamna pe inculpata M E D, la pedeapsa de 2 ani inchisoare.

In baza art. 23 lit.c (renumerotat 29 lit.c) din Legea 656/2002 republicata cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 , cu aplicarea art.5 C. penal si art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D, pentru infractiunea de spălare de bani, la pedeapsa de 4 ani inchisoare.

Va constata că infractiunile retinute prin prezenta sunt concurente cu infractiunile retinute prin sentinta penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, ramasă definitivă la data de 3.02.2015 prin decizia penală nr. 1/P/3.02.2015 a Curtii de Apel C si prin sentinta penală nr. 271/11.04.2014 pronuntată de Tribunalul C .

Va descontopi pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare aplicată prin sentinta penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, ramasă definitivă la data de 3.02.2015 prin decizia penală nr. 1/P/3.02.2015 a Curtii de Apel C, in pedepsele componente :

-5 ani inchisoare pentru infractiunea prevăzută de art. 9 alin.1 lit.c si alin.3 din Legea nr. 241/2005

-2 ani inchisoare pentru infractiunea prevăzută de art.11 lit.c din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal- s.p. nr. 271/11.04.2014 pronuntată de Tribunalul C

-2 ani inchisoare aplicată pentru infractiunea prevăzută de art. 11 lit.c din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal - s.p. nr. 271/11.04.2014 pronuntată de Tribunalul C

-3 ani inchisoare aplicată pentru infractiunea prevazută de art. 244 alin.1,2 C.pen. - s.p. nr. 271/11.04.2014 pronuntată de Tribunalul C

In baza art. 33 lit.a-34 lit.b C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.pen. contopeste pedepsele aplicate prin prezenta de 6 ani inchisoare, 6 ani inchisoare, 2 ani inchisoare, 2 ani inchisoare si 4 ani inchisoare, cu pedepsele descontopite, in final execută pedeapsa cea mai grea, de 6 ani inchisoare, **sporită la 7 ani inchisoare.**

Aplicarea unui spor de pedeapsă este necesar pentru reeducarea inculpatei, avand in vedere multitudinea infractiunilor supuse operatiunii de contopire, consecintele produse prin comiterea acestora, aceasta in conditiile in care in prezent, potrivit noii reglementări, in astfel de situații, sporul de pedeapsă este obligatoriu și intr-un quantum mult mai mare, in cazul de față ar fi fost de **8 ani si 6 luni.**

In baza art. 35 C.penal aplică inculpatei M E D pedeapsa complementară, constand in **interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c** (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale), pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementara stabilită atat prin sentinta penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, cât și prin prezenta sentința.

Pedeapsa principală va fi executată in regim de detentie potrivit art. 57 C.penal din 1969.

In baza art. 71 C.penal interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c C.pen. , ca pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale .

Va deduce din pedeapsa aplicată durata executată, de la 4.02.2015 la zi.

Va anula formele de executare emise in baza sentintei penale nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C și dispune emiterea unui nou mandat de executare, la data ramanerii definitive a prezentei.

2. In baza art. 9 alin.1 lit.b și c si alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.74 alin.2 c.p. 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.P. condamnă pe inculpata D M, la pedeapsa de 3 ani si 4 luni inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II- a ,b si c(dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

In baza art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.74 alin.2 c.p. 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.penal

condamnă pe inculpata D M, pentru infractiunea de sustragere de la efectuarea verificarilor financiare, la pedeapsa de 2 ani inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a ,b si c (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

In baza art. 280 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 cu aplic. art.74 alin.2 c.p. 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 condamnă pe inculpata D M la pedeapsa de 2 ani inchisoare.

In baza art. 23 lit.c (renumerotat 29 lit.c) din Legea 656/2002 republicata cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 , cu aplic. art.74 alin.2 c.p. 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 cu aplicarea art.5 C. penal condamnă pe inculpata D M , pentru infractiunea de spălare de bani, la pedeapsa de 3 ani inchisoare.

Contopeste pedepsele aplicate prin prezenta de 3 ani si 4 luni inchisoare, 3 ani si 4 luni inchisoare, 2 ani inchisoare, 2 ani inchisoare si 3 ani inchisoare, **in final** inculpata D M **execută pedeapsa cea mai grea de 3 ani si 4 luni inchisoare.**

In baza art. 35 C.penal aplică inculpatei D M pedeapsa complementară, constand in **interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a ,b si c** (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale), pe o durată de 3 ani.

Pedeapsa principală va fi executată in regim de detentie potrivit art. 57 C.penal din 1969, fiind singura modalitate de executare posibilă, raportat la cuantumul pedepsei și datele concrete ale cauzei.

In baza art. 71 C.penal va interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a ,b si c C.pen., ca pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale .

#### **LATURA CIVILĂ**

Conform adresei nr.892.324/04.03.2014, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală Juridică s-a constituit parte civilă cu suma de 5.587.040 lei reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat, compus din TVA de plată 3.032.965 lei și impozit pe profit -2.554.075 lei, iar in fața instantei și-a menținut aceeași poziție procesuală.

Se constată că au fost dovedite actiunile ilicite ale inculpatelor care au acționat in numele și pentru SC T SRL C si existenta unui prejudiciu, iar intre aceste activități reținute si prejudiciul creat există un raport de cauzalitate, care trebuie reparat, prin obligarea inculpatelor la plata despăgubirilor civile ce au făcut obiectul constituirii de parte civilă.

Va admite acțiunea civila formulata de partea civila ANAF- Directia Generala a Finantelor Publice G – Administratia Judeteana a Finantelor Publice C, in contradictoriu cu inculpatele M E D si D M si partea responsabilă civilmente SC T SRL C.

In baza art. 20 C.p.p., art. 397 alin.1 C.p.p., art.998 si urm. C.civ. obligă inculpatele M E D si D M, in solidar și cu partea responsabilă civilmente SC T SRL C, la plata sumei de 5.587.040 lei la care se adauga accesoriile aferente, reprezentand dobanzi si penalități de intarziere, ce urmează să fie calculate de organele fiscale, catre partea civila ANAF-prin mandatar Directia Generala a Finantelor Publice G – Administratia Judeteana a Finantelor Publice C .

In baza art. 397 alin.2 C.p.p. in referire la art. 249 C.p.p. si art. 11 din Legea 241/2005 va dispune luarea masurii sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile si imobile ale inculpatelor M E D, D M și ale părții responsabile civilmente SC T SRL C, pana la concurenta valorii prejudiciului reținut prin prezenta hotărâre. Executorie.

In baza art. 274 alin.2 si 3C.p.p. va dispune obligarea inculpatelor M E D si D M, fiecare, in solidar si cu partea responsabilă civilmente SC T SRL C, la plata a cate 2.500 lei, fiecare, cheltuieli judiciare avansate de stat.

Dispune avansarea onorariului apărătorului din oficiu Midișan Laura în sumă de 360 lei din fondurile MJ către Baroul C în favoarea avocatului nominalizat.

Constată avansat onorariul parțial în sumă de 180 lei către avocatul din oficiu Haiduc Alexandru.

Va obliga pe inculpate la câte 5.000 lei cheltuieli judiciare către stat din care suma totală de 3.000 lei reprezintă cheltuieli din timpul urmării penale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

In baza art. 386 C.p.p. dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunile reținute prin actul de sesizare pentru inculpatele M E D și D M , in următoarele infracțiuni, după cum urmează:

din infracțiunile de:

-evaziune fiscală în formă continuată (3 infracțiuni) prev. de art. art. 9 lit. b), c) și f) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.,

-transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată și - spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen. și art. 5 C. pen.

în infracțiunile de:

-evaziune fiscală în formă continuată (o infracțiune), prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b și c și alin. 3 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal,

-evaziune fiscală (o infracțiune), prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea 241/2005 și art. 5 Cod penal,

-transmiterea fictivă a părților sociale ori a acțiunilor deținute într-o societate comercială, în scopul săvârșirii unei infracțiuni sau al sustragerii de la urmărirea penală ori în scopul îngreunării acesteia prev. de art. 280 ind.1 din Legea nr. 31/1990 a societăților republicată cu aplicarea art. 5 Cod penal și

-spălare a banilor, prevăzută de art. art. 23 lit. c (renumerotat 29 lit. c) din Legea 656/2002 republicată cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 , cu aplicarea art.5 C. penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 si art. 5 Cod Penal.

1.In baza art. 9 alin.1 lit.b și c si alin.3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.P. si art. 396 alin.10 C.p.p. condamna pe inculpata M E D, la pedeapsa de 6 ani inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II- a ,b si c (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

In baza art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.penal si art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D, pentru infractiunea de sustragere de la efectuarea verificarilor financiare, la pedeapsa de 2 ani inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a IIa ,b si c(dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăți comerciale).

In baza art. 280 ind.1din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art.5 C.penal si art. 396 alin.10 C.p.p. va condamna pe inculpata M E D, la pedeapsa de 2 ani inchisoare.

In baza art. 23 lit.c (renumerotat 29 lit.c) din Legea 656/2002 republicata cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 , cu aplicarea art.5 C. penal si art. 396 alin.10 C.p.p. condamnă pe inculpata M E D, pentru infractiunea de spălare de bani, la pedeapsa de 4 ani inchisoare.

Constata că infractiunile retinute prin prezenta sunt concurente cu infractiunile retinute prin sentinta penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, ramasă definitivă la data de 3.02.2015 prin decizia penală nr. 1/P/3.02.2015 a Curtii de Apel C si prin sentinta penală nr. 271/11.04.2014 pronuntată de Tribunalul C .

Descontopeste pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare aplicată prin sentinta penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, ramasă definitivă la data de 3.02.2015 prin decizia penală nr. 1/P/3.02.2015 a Curtii de Apel C, in pedepsele componente :

-5 ani inchisoare pentru infractiunea prevăzută de art. 9 alin.1 lit.c si alin.3 din Legea nr. 241/2005

-2 ani inchisoare pentru infractiunea prevăzută de art.11 lit.c din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal- s.p. nr. 271/11.04.2014 pronuntată de Tribunalul C

-2 ani inchisoare aplicată pentru infractiunea prevăzută de art. 11 lit.c din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal - s.p. nr. 271/11.04.2014 pronuntată de Tribunalul C

-3 ani inchisoare aplicată pentru infractiunea prevazută de art. 244 alin.1,2 C.pen. - s.p. nr. 271/11.04.2014 pronuntată de Tribunalul C

In baza art. 33 lit.a - 34 lit.b C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.pen. contopeste pedepsele aplicate prin prezenta de 6 ani inchisoare, 6 ani inchisoare, 2 ani inchisoare, 2 ani inchisoare si 4 ani inchisoare, cu pedepsele descontopite, in final execută pedeapsa cea mai grea, de 6 ani inchisoare, sporită la 7 ani inchisoare.

Aplică inculpatei M E D pedeapsa complementară, constand in interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a ,b si c C.penal din 1969 (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăti comerciale), pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementara stabilită atat prin sentinta penală nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C, cât și prin prezenta sentința.

Pedeapsa principală se execută in regim de detentie potrivit art. 57 C.penal din 1969.

In baza art. 71 C.penal interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II - a ,b si c C.pen. din 1969 , ca pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale .

Deduce din pedeapsa aplicată durata executată, de la 4.02.2015 la zi.

Anulează formele de executare emise in baza sentintei penale nr. 597/5.12.2014 a Tribunalului C și dispune emiterea unui nou mandat de executare, la data ramanerii definitive a prezentei.

2. In baza art. 9 alin.1 lit.b și c si alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.74 alin.2 c.p. 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.P. condamnă pe inculpata D M, la pedeapsa de 3 ani si 4 luni inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II- a ,b si c C.penal din 1969 (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăti comerciale).

In baza art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.74 alin.2 c.p. 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.penal din 1969, art. 5 C.penal condamnă pe inculpata D M, pentru infractiunea de sustragere de la efectuarea verificarilor financiare, la pedeapsa de 2 ani inchisoare si 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a ,b si c C.penal din 1969 (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăti comerciale).

In baza art. 280 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 cu aplic. art.74 alin.2 c.p. 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 condamnă pe inculpata D M la pedeapsa de 2 ani inchisoare.

In baza art. 23 lit.c (renumerotat 29 lit.c) din Legea 656/2002 republicata cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 , cu aplic. art.74 alin.2 c.p. 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. b c.p. 1969 cu aplicarea art.5 C. penal condamnă pe inculpata D M , pentru infractiunea de spălare de bani, la pedeapsa de 3 ani inchisoare.

Contopeste pedepsele aplicate prin prezenta de 3 ani si 4 luni inchisoare, 3 ani si 4 luni inchisoare, 2 ani inchisoare, 2 ani inchisoare si 3 ani inchisoare, in final inculpata D M execută pedeapsa cea mai grea de 3 ani si 4 luni inchisoare.

Aplică inculpatei D M pedeapsa complementară, constand in interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a ,b si c (dreptul de a fi administrator sau asociat a unei societăti comerciale), pe o durată de 3 ani.

Pedeapsa principală se execută in regim de detentie potrivit art. 57 C.penal din 1969.

În baza art. 71 C.penal va interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a ,b și c C.pen 1969., ca pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale .

Admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ANAF - Direcția Generală a Finanțelor Publice G – Administrația Județeană a Finanțelor Publice C, în contradictoriu cu inculpatele M E D și D M și partea responsabilă civilmente SC T SRL C.

În baza art. 20 C.p.p., art. 397 alin.1 C.p.p., art.998 și urm. C.civ. obligă inculpatele M E D și D M, în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC T SRL C, la plata sumei de 5.587.040 lei la care se adaugă accesoriile aferente, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, ce urmează să fie calculate de organele fiscale, către partea civilă ANAF-prin mandat Direcția Generală a Finanțelor Publice G – Administrația Județeană a Finanțelor Publice C .

În baza art. 397 alin.2 C.p.p. în referire la art. 249 C.p.p. și art. 11 din Legea 241/2005 dispune luarea măsurii sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatelor M E D, D M și ale părții responsabile civilmente SC T SRL C, până la concurența valorii prejudiciului reținut prin prezenta hotărâre. Executorie.

În baza art. 274 alin.2 și 3 C.p.p. dispune obligarea inculpatelor M E D și D M, fiecare, în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC T SRL C, la plata a câte 2.500 lei, fiecare, cheltuieli judiciare avansate de stat.

Dispune avansarea onorariului apărătorului din oficiu Mișan Laura în sumă de 360 lei din fondurile MJ către Baroul C în favoarea avocatului nominalizat. Constată avansat onorariul parțial în sumă de 180 lei către avocatul din oficiu Haiduc Alexandru.

Obligă pe inculpate la câte 5.000 lei cheltuieli judiciare către stat din care suma totală de 3.000 lei reprezintă cheltuieli din timpul urmăririi penale.

Cu apel.

Pronunțată astăzi. 23.01.2018, în ședință publică.

**Președinte**  
**L L**

**Grefier**  
**S M M**

*Tehnored.jud.L.L./7 ex./ 23.01.2018*  
*Emis 5 com., astăzi, 23.01.2018*